NORAKSTS

Lietas Nr. 11331067713
Lietas arhīva Nr. K26-0346-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada

12.septembrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri I.Buhalovu,

piedaloties prokurorei I.Naglei,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

konstatēja:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), alkohola ietekmē.

2013.gada 3.augustā ap plkst.21.15 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpojamā gaisā sastādīja 2,98 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), Rēzeknē, pa Atbrīvošanas aleju no Saules ielas puses virzienā uz Brīvības ielas pusi vadīja automašīnu VW Passat Variant ar reģistrācijas numuru TL numurs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinies, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus neapstrīd. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainas pierādījumi ir nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus un prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, atzina, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers.A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Viņš agrāk nav sodīts (lietas 21.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka nestrādā, mācās /vidusskola/, apgūst /amats/. Mācības notiek 5 dienas nedēļā. Līdz 16.00 vai 17.00 nodarbības nav katru dienu. Apgādājamo personu nav. Vienīgais ienākums ir stipendija Ls 7 mēnesī.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi, bet ņem vērā, ka tiesā viņš atzina savu vainu, nožēloja izdarīto un, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

/pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro sods piespiedu darbu veidā. Tiesa uzskata, ka šāds sods ļaus apsūdzētajam labāk apzināties prettiesiskas rīcības nepieļaujamību. Ņemot vērā, to, ka šis ir pirmais kriminālprocess, kas uzsākts pret apsūdzēto, tiesa uzskata sods jānosaka tuvāk likumā paredzētajai soda minimālajai robežai. Naudas sodu piemērot apsūdzētajam nav pamata, jo viņam nav ienākumu, kas dotu iespēju naudas sodu samaksāt. Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Ņemot vērā konstatēto alkohola reibuma pakāpi – 2,98 promiles, tiesību atņemšanas laikam jābūt tuvam maksimālajam likumā paredzētajam tiesību atņemšanas laikam. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo automašīna, ko vadīja apsūdzētais, pieder citai personai.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – jāatstāj līdz spriedums stāsies spēkā.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 11 latu apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tiesas sēdē /pers. A/ iesniedza dokumentu, kas apliecina šo izdevumu labprātīgu samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 80 (astoņdesmit) stundām piespiedu darbu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese /paraksts/ A.Jermacāne

NORAKSTS PAREIZS

Rēzeknes tiesas tiesnese A.Jermacāne

Rēzeknē 2013.gada 12.septembrī