ECLI:LV:RIRT:2021:0412.11355016720.1.S

Krimināllieta Nr.11355016720
Lietvedības Nr.K33-0366-21/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 12.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese A.Briede,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

2020.gada 10.jūnijā Daugavpils tiesā pieņemts lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību (turpmāk – Lēmums), ar kuru /pers. A/ noteikts: 1) atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/, atgriezties šajā mājoklī un uzturēties šajā mājoklī /adrese/; 2) aizliegums uzturēties mājoklī /adrese/; 3) aizliegums uzturēties mājoklī /adrese/; 4) aizliegums satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari; 5) aizliegums jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/; 6) aizliegums, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar /pers. B/; 7) aizliegums izmantot /pers. B/ datus; 8) aizliegums tuvoties bērniem un kontaktēties; 9) aizliegums satikties ar /pers. B/ visiem bērniem, radiniekiem – /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un uzturēt ar viņiem fizisku vai vizuālu saskari. Ar minēto Daugavpils tiesas Lēmumu/pers. A/ iepazīstināts 2020.gada 20.jūlijā.

2020.gada 8.augustā /pers. A/, ļaunprātīgi pārkāpjot Daugavpils tiesas Lēmumu, nolūkā sazināties ar /pers. B/, veica vairākus zvanus uz /pers. B/ personīgo mobilā tālruņa numuru, izmantojot svešu mobilā abonenta numuru /tālruņa numurs/. Turklāt 2020.gada 9.augustā /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, kas vērstas uz Daugavpils tiesas Lēmuma ļaunprātīgu pārkāpšanu, nolūkā sazināties ar /pers. B/, izmantojot svešu mobilā abonenta numuru /tālruņa numurs/, sazinājās ar /pers. B/, nosūtot vairākas īsziņas uz viņas personīgā tālruņa numuru.

Pēc kā, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, pārkāpjot Daugavpils tiesas Lēmumu, /pers. A/ 2020.gada 9.augustā, laika posmā no plkst.00.30 līdz plkst.10.00, vairākas reizes ieradās /Nosaukums/ (turpmāk – centrs) teritorijā /adrese/, kur uz to brīdi atradās /pers. B/. Kliedzot un saucot /pers. B/ vārdu, viņš lūdza viņu iziet ārā no centra telpām. 2020.gada 9.augustā ap plkst.10.00 /pers. A/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz vizuāla kontakta nodibināšanu ar /pers. B/ un viņas bērniem, ierodoties pie centra un atrodoties ārpus centra žoga, pa logu pamāja saviem bērniem /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/.

Tādējādi /pers. A/ laika posmā no 2020.gada 8.augusta līdz 9.augustam, apzināti un ļaunprātīgi pārkāpa Daugavpils tiesas 2020.gada 10.jūnija Lēmumu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais pirmstiesas procesā 2020.gada 22.oktobrī norādīja, ka savu vainu atzīst pilnībā. Piekrita pierādījumu pārbaudes neveikšanai tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas izskaidrotas (lietas 108.-110., 118.-119.lapa).

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllieta izskatīta rakstveida procesā.

[3.1] Apsūdzētajam un prokuratūrai nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Vienlaicīgi norādīta nolēmuma pieejamības diena 2021.gada 12.aprīlis.

[3.2] 2021.gada 16.martā tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurores A.Zvirgzdiņas viedoklis. Prokurore lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta sesto daļu, 51.pantu un 52.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc 2019.gada 17.decembra Daugavpils tiesas sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 9.augusta līdz 11.augustam, tas ir, 2 dienas. Drošības līdzekli atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[3.3] Noraidījumi, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un citi viedokļi nav saņemti.

[4] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 168.[1]panta. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarījis kriminālpārkāpumu. Ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais vairākkārt ignorējis tiesas pieņemto lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

[5] Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5.1] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts vairākkārt, tajā skaitā par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem. Iepriekš noteikti sodi piespiedu darbu veidā ir aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (lietas 143., 154.lapa).

Pēdējo reizi apsūdzētais sodīts ar Daugavpils tiesas 2019.gada 17.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 168.[1]panta un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 1 dienu, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.[1]daļas 2.punktu, otro daļu, pēc spriedumu kopības, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais sods, kas piespriests ar Krāslavas rajona prokuratūras prokurora 2018.gada 19.oktobra priekšrakstu par sodu un Daugavpils tiesas 2019.gada 28.maija lēmumu (par neizciestā soda – piespiedu darbs aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu) (krimināllietā Nr.11240026918) un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 3 dienām, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 28.decembrī (lietas 63.-64.lapa). Brīvības atņemšanas sodu apsūdzētais ir izcietis, atbrīvots pēc soda izciešanas 2020.gada 20.februārī (lietas 152.lapa).

Noskaidrots, ka apsūdzētajam nav deklarētās dzīvesvietas (lietas 156.lapa), paziņotā dzīvesvieta /adrese/ (lietas 134.lapa), neprecējies, apgādībā sešas nepilngadīgas personas.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5.3] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tādējādi paātrinājis kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, kas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu.

[6] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesa atzīst, ka ar šādu soda veidu ir panākams Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka cita sankcijā paredzētā soda veida piemērošana nebūtu vērsta uz soda mērķa sasniegšanu, jo izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam nav gadījuma raksturs, apsūdzētais turpina pārkāpt likumus, iepriekš noteiktie sodi nav spējuši apsūdzēto atturēt no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli.

[7] Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, jo pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 17.decembra sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas apsūdzētais izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu. Šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojams neizciestais papildsods pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 17.decembra sprieduma, ievērojot Krimināllikuma 45.[1]panta, 51.panta un 52.panta noteikumus.

Papildsodu – probācijas uzraudzība – apsūdzētais sācis izpildīt pēc pamatsoda izciešanas, tas ir, 2020.gada 20.februārī. Uz sprieduma taisīšanas dienu izciestais papildsoda laiks ir 1 gads 1 mēnesis 24 dienas, neizciestais laiks ir 10 mēneši 6 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punktu atbilst 5 mēnešiem 3 dienām.

[8] Pēc sprieduma spēkā stāšanās DVD disks ar videoierakstu glabājams pie krimināllietas sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju (lietas 88.lapa).

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 9.augusta plkst.10.10 līdz 2020.gada 11.augustam plkst.10.09, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām (lietas 38., 44.lapa).

[10] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai (lietas 51.lapa).

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 17.decembra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 9.augusta plkst.10.10 līdz 2020.gada 11.augustam plkst.10.09, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

DVD disku ar videoierakstu glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums pieejams 2021.gada 12.aprīlī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Briede