Lietas Nr.C29729913

Lietas arhīva Nr.C-1470/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 1.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Silakaktiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.augusta lēmumu pieņemts prasītāja – SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju – /pers. B/ par naudas piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 29.decembrī atbildētājs /pers. B/ prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 - turpmāk tekstā NOTEIKUMI) apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta /numurs/ uz prasītāja norēķinu kontu A/S „Swedbank" veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā. 2011.gada 29.decembrī prasītājs uz atbildētāja norādīto bankas kontu pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu 100,00 Ls apmērā, kuru atbildētājs atgrieza prasītājam saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem, līdz ar to Kredītlīgums tika izpildīts un pusēm pretenziju nebija. Lai patērētājam katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītāja mājas lapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumiem 2012.gada 19.martā atbildētājs pieprasīja kredītu 100,00 Ls apmērā. Ņemot vērā, ka Kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un Kredītlīgums no kredīta ņēmējas un kreditora puses netika izbeigts, 2012.gada 19.martā kreditors uz Kredītlīguma Nr. E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 pamata pārskaitīja uz atbildētāja uzrādīto kontu pieprasīto kredīta summu 100,00 Ls. Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 19.03.2012. prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu 100,00 Ls apmērā uz

atbildētāja norādīto norēķinu kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 09.04.2012. un procentus par Kredīta lietošanu, par 21 dienu, kas ir 18,00 Ls. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā „PIETEIKUMI". 2012.gada 9.aprīlī atbildētājs veica kredīta procentu iemaksu 18,00 Ls apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu uz 28 dienām (līdz 07.05.2012.). Noteiktajā termiņā (07.05.2012.) atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu. 2012.gada 21.martā atbildētājs pieprasīja nākamo kredītu 100,00 Ls apmērā. Ņemot vērā, ka Kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un Kredītlīgums no kredīta ņēmējas un kreditora puses netika izbeigts, 2012.gada 21.martā kreditors uz Kredītlīguma Nr. E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 pamata pārskaitīja uz atbildētāja uzrādīto kontu pieprasīto kredīta summu 100,00 Ls, nosakot atmaksas termiņu līdz 05.04.2012. un procentus par Kredīta lietošanu, par 14 dienām, kas ir 12,00 Ls. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā „PIETEIKUMI". 2012.gada 5.aprīlī atbildētājs veica kredīta procentu iemaksu 12,00 Ls apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu uz 28 dienām (līdz 12.04.2012.). Noteiktajā termiņā (līdz 12.04.2012.) atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu. NOTEIKUMU 9.1. punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3.,4. punkts) un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. NOTEIKUMU 2.1. punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju. NOTEIKUMU 4.1. punkts paredz, lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 4.2. punkts - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.13.punktu - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi - nosacījumi, kādus izvēlējies atbildētājs un prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta lietošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu kredītam ar atlikumu 100,00 Ls ir 18,00 Ls par 21 dienu (par kredīta termiņu no 19.03.2012. līdz 09.04.2012.), kredītam ar atlikumu 100,00 Ls ir 12,00 Ls par 14 dienām (par kredīta termiņu no 21.03.2012. līdz 05.04.2012.), arī šīs summas atbildētājs nav samaksājis. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Kredītlīguma speciālajiem noteikumiem atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu. Saskaņā ar NOTEIKUMU 10. punktu „Noslēguma noteikumi", apakšpunkti: 10.2. - Visus paziņojumus Puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai Pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko Kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un Kreditora Mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem. Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektronisko pasta adresi, atbildētājs nav paziņojis Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Atbilstoši Civillikuma 1934.panta, 1943.panta un noslēgtā Līguma noteikumiem atbildētājai ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un Līgumā norādītajos termiņos un kārtībā. Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, Prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu l % apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu prasību prasītājs pamato ar CL 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721. un 1724.pantu. Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu, kā arī nekādi līdz pat šim brīdim nav centies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētājs izvairās no prasītāja, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā, līdz ar to prasītājam, lai aizstāvētu savas tiesības, ir jāvēršas tiesā savu interešu aizsardzībai. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu, 1587.pantu, 1588.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1764.pantu, l779.pantu, 1843.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam prasības summu 605,25 Ls, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 200,00 Ls, procentiem par kredīta lietošanu 200,00 Ls, līgumsoda 200,00 Ls un zaudējumiem Ls 5,25, un tiesas izdevumus, tai

skaitā samaksāto valsts nodevu 90,79 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 Ls, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 200,00 Ls, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2013.gada 4.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 4.oktorbim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm, vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta nosacījumiem 2014.gada 29.aprīlī nolēma lietu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, tāpēc abas puses likumā noteiktajā kārtībā tika aicinātas uz tiesas sēdi.

2015.gada 27.maijā tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā norādīts, ka, tā kā pārstāvis nevarēs ierasties uz sēdi, tad vēlas paskaidrot, ka atbildētājam tikuši izsniegti 2 kredīti ar 3 dienu starpību, jo līdz 2012.gadam saskaņā ar kredītu izsniegšanas nolikumu, lojāliem klientiem varēja izsniegt uzreiz vairākus kredītus. Tā kā /pers. B/ bija lojāls klients, jo jau uz šī paša kredīta līguma pamata bija ņēmis 2 citus kredītus – 29.12.2011. 100,00 Ls, kuru veicot divus pagarinājumus 09.03.2012. atmaksāja un 23.02.2012. – 100,00 Ls, kuru atmaksāja 08.03.2012., tad viņam 19.03.2012. un 21.03.2012. tika izsniegti kredīti 142,29 EUR apmērā katrs. Pienākot atmaksāšanas termiņam atbildētājs tos abus pagarināja, iemaksājot procentu summu un apstiprināja to ieejot prasītāja mājas lapā izvietotajā lietotāja profilā, izvēloties jaunus atmaksas termiņus, kas atspoguļojas Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos. Tā kā šis bija 3 un 4 izsniegtais kredīts /pers. B/, tad aizņemoties atkārtoti apliecinājis, ka viņam nav iebildumu pret kredīta līguma noteikumiem, tajā skaitā arī līgumsodam, kas būtu jāmaksā līguma nepienācīgas izpildīšanas dēļ. Apstiprinot kredīta līguma noteikumus, /pers. B/ piekrita un akceptēja visus tā punktus un apakšpunktus.

Tiesas sēdē prasītāja SIA „Ātrais kredīts" pārstāvis nav ieradies, tiesā saņemts prasītāja pārstāvja /pers. G/ iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja, jo minētajā laikā pārstāvim noslogotības dēļ nav iespējams ierasties. Iesniegumā norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs /pers. B/ – uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesas sūtījums atgriezts atpakaļ tiesai, ar norādi „beidzies glabāšanas laiks".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta

noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja /pers. B/ piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētāja neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājam par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Izvērtējot maza apmēra prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība **ir apmierināma daļēji**.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir *euro* un visi norēķini notiek *euro* valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem 2011. gada 29.decembra kredīta līguma vispārīgajiem noteikumiem ar AKST kods ir E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8, maksājuma par reģistrācijas veikšanu un kredīta līguma noteikumu apstiprināšanu (lpp. 11-12, 19), 2011.gada 29.decembrī no atbildētāja /pers. B/ konta Nr. /numurs/ tika apstiprināta reģistrācija divu kredītu saņemšanai no SIA „Ātrais kredīts", kā arī apliecināta piekrišana kredītlīguma noteikumiem ar AKST kods ir E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 (lpp. 17).

Lietā nav strīda un no lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lpp. 13) izriet, ka 2011.gada 29.decembrī un 2012.gada 23.februārī atbildētājs ir saņēmis divus aizdevumus katru 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā, kuri tikuši atmaksāts prasītājam.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 19.martā atbildētājs pieprasīja kredītu 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā un prasītājs 2012.gada 19.martā uz Kredītlīguma Nr. E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 pamata pārskaitīja uz atbildētāja uzrādīto kontu pieprasīto kredīta summu 142,29 *EUR* (100,00 Ls), nosakot atmaksas termiņu līdz 2012.gada 9.aprīlim un procentus par Kredīta lietošanu, par 21 dienu, kas ir 25,61 *EUR* (18,00 Ls) (lpp. 18). No lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lpp. 13) redzams, ka 2012.gada 9.aprīlī atbildētājs veica kredīta procentu iemaksu 25,61 *EUR* (18,00 Ls) apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu uz 28 dienām, līdz 2012.gada 7.maijam.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 21.martā atbildētājs pieprasīja kredītu 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā un prasītājs 2012.gada 21.martā uz Kredītlīguma Nr. E03F D67D 17C5 64E8 13F9 1CF4 FCDB 6AB8 pamata pārskaitīja uz atbildētāja uzrādīto kontu pieprasīto kredīta summu 142,29 *EUR* (100,00 Ls), nosakot atmaksas termiņu līdz 2012.gada 5.aprīlim un procentus par Kredīta lietošanu, par 14 dienām, kas ir 17,07 *EUR* (12,00 Ls) (lpp. 16). No lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lpp. 13) redzams, ka 2012.gada 5.aprīlī atbildētājs veica kredīta procentu iemaksu 7,11 *EUR* (5,00 Ls) apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu uz 7 dienām, līdz 2012.gada 12.aprīlim.

Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 2.1. un 2.6.1.punktu kredīta ņēmējam ir pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu, kredīta procentu maksājumu un kredīta piešķiršanas komisiju.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka viņš būtu veicis viņam 2012.gada 19.martā izsniegtā aizdevuma 142,29 *EUR* (100,00 Ls) un 2012.gada 21.martā izsniegtā aizdevuma 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā samaksu prasītājam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt minētās naudas summas no atbildētāja par labu prasītājam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā aprēķina (lpp. 20), prasītājs ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus no 2012.gada 21.marta līdz 2013.gada 12.augustam 502,06 *EUR* (352,85 Ls) apmērā, taču lūdz tos piedzīt pamatparāda 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā, kā arī prasītājs ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus no 2012.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 12.augustam 498,01 *EUR* (350,00 Ls) apmērā, taču lūdz tos piedzīt pamatparāda 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā.

No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (lpp. 13) tiesa konstatē, ka ar minētajiem noteikumiem puses ir vienojušās 2012.gada 19.martā izsniegtās aizdevuma pamatsummas 142,29 *EUR* (100,00 Ls) lietošanai piemērot līgumiskos lietošanas procentus 28,46 *EUR* (Ls 20,00) uz 28 dienām, un konkrēti, par laika periodu no 2012.gada 9.aprīļa līdz 2012.gada 7.maijam, kā arī 2012.gada 21.martā izsniegtās aizdevuma pamatsummas 142,29 *EUR* (100,00 Ls) lietošanai piemērot līgumiskos lietošanas procentus 7,11 *EUR* (Ls 5,00) uz 7 dienām, un konkrēti, par laika periodu no 2012.gada 5.aprīļa līdz 2012.gada 12.aprīlim.

Ņemot vērā to, ka ne minētais Aizdevuma līguma pielikums (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi), ne arī kāds cits lietas materiālos esošais rakstveida pierādījums, ieskaitot pušu starpā noslēgto kredīta līgumu, nesatur apstiprinājumu tam, ka puses būtu pielīgušas atbildētājam pienākumu maksāt kredīta lietošanas procentus tādā apmērā, kas pārsniedz 28,46 *EUR* (Ls 20,00) un 7,11 *EUR* (Ls 5,00), tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami pielīgtie kredīta lietošanas procenti 28,46 *EUR* (Ls 20,00) apmērā par 2012.gada 19.martā izsniegtās aizdevuma pamatsummas 142,29 *EUR* (100,00 Ls) lietošanu un pielīgtie kredīta lietošanas procenti 7,11 *EUR* (Ls 5,00) apmērā par 2012.gada 21.martā izsniegtās aizdevuma pamatsummas 142,29 *EUR* (100,00 Ls) lietošanu, kopā 35,57 *EUR* (Ls 25,00) apmērā. Savukārt prasība daļā par pielīgto kredīta lietošanas procentu – 249,00 *EUR* (175,00 Ls) apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kā redzams no Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 6.1.punkta, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija un tā uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis nodrošināt kreditoram labumu papildus parādnieka pamatsaistībai. Līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), un tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Tiesa secina, ka konkrētajā tiesiskajā situācijā atbildētāja Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstama par patērētāju. Tādējādi pušu starpā noslēgtā līguma noteikumi ir izvērtējami līgumslēdzēju pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājam tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu, kas izriet no 2012.gada 19.marta kredīta līguma par laika periodu no 2012.gada 10.aprīļa līdz 2013.gada 12.augustam par 462 kavējuma dienām 657,37 *EUR* (462,00 Ls) apmērā, bet lūdz to piedzīt 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā, kā arī līgumsodu, kas izriet no 2012.gada 21.marta kredīta līguma par laika periodu no 2012.gada 6.aprīļa līdz 2013.gada 12.augustam par 487 kavējuma dienām 692,94 *EUR* (487,00 Ls) apmērā, bet lūdz to piedzīt 142,29 *EUR* (100,00 Ls) apmērā.

Prasītāja aprēķinātās līgumsoda summas nepārsniedz pamatparādu lielumu, taču pie konkrētās lietas apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieprasītie līgumsodi šajā gadījumā ir vērtējami kā pārmērīgi, salīdzinot ar neizpildīšanas un nepienācīgās izpildīšanas radītajiem zaudējumiem, attiecībā pret atbildētāju un viņa neizpildītajām saistībām.

Konkrētajā gadījumā prasītājs uz konkrētiem zaudējumiem, ko tam radījusi pamatparādu un

lietošanas procentu savlaicīga nesamaksāšana, nav norādījis.

Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā *Nr.SKC-212/2008*, izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonācis pie atzinuma, ka līgumsoda samazināšanas iespēja nav izslēgta [..]. Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1724^{1}.panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērota līgumsoda samērīgumu. Turklāt, atbilstoši jau stabili noteiktajai tiesu praksei, atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai ir tiesības, un pat pienākums pielīgto līgumsodu samazināt, ja tas ir atzīstams par nesamērīgu.

Izskatāmās lietas ietvaros līgumā pielīgtos līgumsodus 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, tiesa atzīt par nesamērīgiem un netaisnīgiem, un atzīst, ka prasītāja pieprasītie līgumsodi ir samazināmi.

Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 01.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (Civillikuma 1716.pants).

Šādā likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda.

Pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, tiesa atzīt, ka līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājam, samazināms līdz 10% no nesamaksāto pamatparādu apmēra.

Līdz ar to līgumsoda apmērs par maksājumu kavējumu, kas izriet no 2012.gada 19.marta kredīta līguma un 2012.gada 21.marta kredīta līguma nosakāms par katru 14,23 *EUR* (10,00 Ls) apmērā, kopsummā 28,46 *EUR* (20,00 Ls) apmērā. Tādējādi tiesas ieskatā tieši šādā, 28,46 *EUR* (20,00 Ls) apmērā prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma, bet prasība daļā par līgumsoda 256,12 *EUR* (180,00 Ls) apmērā piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Prasītājs ir lūdzis piedzīt no atbildētāja zaudējumus 7,47 *EUR* (5,25 Ls) apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu.

Kā redzams no lietas materiāliem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 30.jūlija lēmumu ir atstāts bez izskatīšanas SIA „Ātrais kredīts" pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret parādnieku /pers. B/ (lpp. 22).

Tiesa uzskata, ka nav pamata apmierināt prasību daļā par prasītāja norādīto zaudējumu, ko veido ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7,47 *EUR* (5,25 Ls) apmērā, piedziņu no atbildētāja.

Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē.

Augstākās tiesas spriedumos ir atzīts, ka jautājums par viena procesa ietvaros samaksāto tiesāšanās izdevumu piedziņu nevar tikt izlemts citā, pavisam jaunā tiesvedības procesā, šo prasījumu pamatojot ar Civillikuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu (Civillikuma 1770.- 1792.pants). Materiālās tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-6, 2011.gada 6.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-143, 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC- 965*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam atzīstamas tiesības par laiku no līdz sprieduma

izpildei /izsoles dienai/ saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 75,84 *EUR (53,30 Ls)*, ko veido valsts nodeva 71,14 *EUR* (50,00 Ls) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *EUR* (3,30 Ls).

Kā redzams no lietas materiāliem, lietā ir sūtītas piecas pavēstes pusēm, līdz ar to konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa ir 9,35 *EUR* (6,57 Ls). Ņemot vērā, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *EUR* (3,30 Ls) apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu atlikusī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 4,65 *EUR* (3,27 Ls) apmērā piedzenama no atbildētāja par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189-195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[26]pantu, 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas numurs 40103183139, neatmaksātās kredīta pamatsummas 284,57 *EUR* (200,00 Ls), pielīgtos kredīta lietošanas procentus 35,57 *EUR* (Ls 25,00), līgumsodu 28,46 *EUR* (20,00 Ls), kā arī tiesas izdevumus 75,84 *EUR (53,30 Ls)* apmērā, kopsummā 424,44 *EUR*(četri simti divdesmit četri *euro* 44 centi) (298,30 Ls).

Atzīt SIA „Ātrais kredīts" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6 % gadā, kas aprēķināmi no kopējās neatmaksātās kredīta pamatsummas 284,57 *EUR* (200,00 Ls).

Prasību daļā par procentu 249,00 *EUR* (175,00 Ls), līgumsoda 256,12 *EUR* (180,00 Ls) un zaudējumu 7,47 *EUR* (5,25 Ls) apmērā piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,65 *EUR* (četri *euro* 65 centi) (3,27 Ls), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-1470/15.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 15.jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas

pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece