Lietas arhīva Nr. 1A-0028-20/3
ECLI:LV:DAUT:2020:0210.1A12010419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2020.gada 10.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne
rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM" sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343.

Aprakstošā daļa

/datums/plkst.08.35 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM" piederošs transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO 1217, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kam nebija veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa, tika vadīts Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km.

Ar minēto rīcību sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RENEM" neievēroja Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta prasības, un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums. Pārkāpuma fiksēšanā izmantoti tehniskie līdzekļi- kontroles sistēma Tollchecker Freelow Nr.742029.

2019.gada 21.augustā par minēto pārkāpumu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols- lēmums Nr.CN00002419, un sūdzības iesniedzēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RENEM" saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, uzlikts naudas sods 500 *euro*.

Minētais protokols- lēmums tika pārsūdzēts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšniekam.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343 sūdzība tika noraidīta, bet /datums/lēmums- protokols CN00002419 administratīvā pārkāpuma lietā atstāts spēkā.

2019.gada 28.novembrī Daugavpils tiesā saņemta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM" sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343. Sūdzības iesniedzēja nenoliedz, ka sabiedrībai kā īpašniekam pieder transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO 1217, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Sūdzības iesniedzēja minētajam iestādes lēmumam nepiekrīt un pārsūdz to pilnā apmērā-, uzskata šo lēmumu par nelikumīgu un nepamatotu, līdz ar to prettiesisku un atceļamu.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM" /datums/protokols- lēmums paziņots, pārkāpjot Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, saskaņā ar kuru dokumentu paziņo slēgtā aploksnē, vēstuļu korespondences veidā, tai skaitā, arī kā vienkāršu pasta sūtījumu.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā dokuments paziņots, pārkāpjot dokumenta paziņošanas kārtību, tas ir, nosūtot uz papīra lapas, kas salocīta un vienlaikus tiek uzskatīta gan par dokumentu, gan par aploksni. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka dokuments viņai paziņots rupji pārkāpjot dokumenta paziņošanas kārtību un tāpēc uzskatāms par nepaziņotu.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka protokols- lēmums neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1} panta piektajā daļā noteikts minimālais informācijas apjoms, kas obligāti jānorāda protokolā - lēmumā, bet tas nenozīmē, ka, sastādot protokolu un pieņemot lēmumu, nav jāievēro Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumi attiecībā uz pārkāpuma konstatēšanu un lietas izskatīšanu pēc būtības.

Norāda, ka ne protokolā- lēmumā, ne Valsts policijas lēmumā nav norādīta informācija, kad valsts akciju sabiedrība "Ceļu satiksmes drošības direkcija" apstrādāja informāciju, sagatavoja un nosūtīja Valsts policijai protokola- lēmuma projektu, neesot iespējams pārbaudīt, vai tika ievērots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.^{1}panta pirmajā daļā noteiktais termiņš. Tāpat netika ievērota Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta piektā daļa, jo sūdzības iesniedzējai netika izskaidrotas tās tiesības un pienākumi, kas noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā, ar ko ignorētas sūdzības iesniedzējas tiesības tikt informētai par savām tiesībām un liegts sūdzības iesniedzējai šīs tiesības izmantot atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam.

Norāda, ka iestāde lēmumā nav izvērtējusi, vai pārkāpuma fiksēšanā izmantotais tehniskais līdzeklis atbilst prasībām, ko nosakot normatīvie akti, bet tikai norādījusi, kāds normatīvais akts regulē līdzīgu tehnisko līdzekļu izmantošanu, kā tas darbojas un kur šis tehniskais līdzeklis atrodas. Līdz ar to neesot iespējams gūt pārliecību, ka iespējamais pārkāpums konstatēts ar tehnisko līdzekli, kas atbilstot noteiktajām prasībām, attiecīgi uzstādīts un varot tikt izmantots pārkāpumu konstatēšanā, tādēļ neesot apstiprināts šā līdzekļa izmantošanas tiesiskums, kam ir nozīme lietas izskatīšanā.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka ne protokolā- lēmumā, ne augstākas iestādes lēmumā iestāde nav pierādījusi sūdzības iesniedzējas vainu, nav konstatēts un pierādīts, vai iespējamais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu vai aiz neuzmanības, kā arī netika vērtēti citi faktiskie apstākļi, kurus sūdzības iesniedzēja norādījusi savā sūdzībā par protokolu- lēmumu. Norāda, ka protokolā- lēmumā, ne arī iestādes lēmumā, iestāde neesot pierādījusi sūdzības iesniedzējas vainu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{1}pantu, sūdzības iesniedzēja lūdz pilnīgi atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343 un izbeigt administratīvo lietvedību.

Sūdzības iesniedzēja netika lūgusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, līdz ar to lietas izskatīšana tika nolikta rakstveida procesā, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta pirmajā daļā noteiktajam.

Par rakstveida procesu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM" un Valsts policijas Galvenajai kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldei tika savlaicīgi paziņots, nosūtot paziņojumus pasta sūtījumā un elektroniskā pasta sūtījumā. Lūgumi, iesniegumi no lietas dalībniekiem tiesā nav saņemti.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka pārsūdzētais iestādes lēmums atstājams negrozīts, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM" sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus: 1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums; 2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; 3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; 4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; 5) kāds administratīvais sods piemērojams personai; 6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību [..].

2019.gada 21.augustā Valsts policijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols- lēmums Nr.CN00002419 par to, ka /datums/plkst.08.35 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM" piederošs transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO 1217, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tika vadīts Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km, neievērojot Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta prasības. Pārkāpuma fiksēšanā izmantoti tehniskie līdzekļi. Ar šīm darbībām tika izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums. Par minēto administratīvo pārkāpumu 2019.gada 21.augustā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM" tika uzlikts naudas sods 500 *euro*.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343 Valsts policijas /datums/lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00002419 tika atstāts negrozīts, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM"sūdzība tika noraidīta.

Tiesa atzīst, ka Valsts policijas /datums/lēmumā Nr.20/3/3-2343 ietvertais pamatojums ir pareizs, tādēļ tiesa pievienojas Valsts policijas lēmuma motivācijai.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.pantu nodevu maksā par šā likuma 1.pielikumā noteikto valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās [..] ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem, un kravas transportlīdzekļiem un to sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem).

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikumā noteikts, ka par valsts galvenā autoceļa (A-13) Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) lietošanu no 9,9.kilometra līdz 163,4.kilometram maksājama nodeva.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta ceturto daļu nodevas maksāšanas pārkāpumu var fiksēt ar Valsts policijas vai šā likuma 5.panta pirmajā daļā minēto institūciju, kuras administrē nodevu, rīcībā esošiem tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Kārtību, kādā izmanto tehniskos līdzekļus, nosaka Ministru kabinets.

No /datums/protokola-lēmuma Nr.CN00002419 redzams, ka pārkāpums fiksēts likumā noteiktā kārtībā ar autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu Tollchecker Freelow Nr.742029.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 15.aprīļa noteikumu Nr.200 "Tehnisko līdzekļu (fotoiekārtu vai videoiekārtu) izmantošanas kārtība" 8.punktu, uzstādot tehnisko līdzekli, attiecīgi Valsts policija vai valsts akciju sabiedrība "Ceļu satiksmes drošības direkcija" sagatavo dokumentu, kurā fiksē uzstādīšanas faktu. Tajā norāda precīzu tehniskā līdzekļa atrašanās vietu, uzstādīšanas datumu un laiku, tehniskā līdzekļa ražotāja tehniskajā dokumentācijā norādītos tehniskā līdzekļa parametrus un darbības nosacījumus, kā arī Valsts policijas norādītos pārkāpumus ceļu satiksmē, kurus ir paredzēts fiksēt ar konkrēto tehnisko līdzekli.

Ar administratīvā lietā esošo autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmas vietas pasi Nr.01/01 pierādīts, ka Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km darbojās kontroles sistēma Tollchecker Freelow Nr.742029, kas uzstādīta 2019.gada 10.maijā un fotofiksē tuvojošos transportlīdzekļus no priekšpuses. Sistēma tika uzstādīta autoceļu lietošanas nodevas samaksas kontrolei.

Valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un to verificēšanas periodiskumu nosaka Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumi Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu".

Konkrētajā gadījumā autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēma Tollchecker Freelow Nr. 742029 nav uzskatāma par mērīšanas līdzekli, jo tā tikai fiksē konkrētu transportlīdzekli un tā atrašanās vietu konkrētā laikā, neveicot mērījumus (piem., ātruma vai masas mērījumus). Līdz ar to tiesa pievienojas iestādes secinājumam, ka šī kontroles sistēma nav uzskatāma par mērīšanas līdzekli un uz to nav attiecināmi Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumi Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu".

Līdz ar to sūdzības iesniedzējas sūdzībā izklāstītos iebildumus attiecībā uz protokolā- lēmumā norādīto transportlīdzekļa fotofiksēšanas tiesiskumu un ticamību tiesa uzskata par nepamatotiem un atzīst par pierādītu, ka /datums/Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km ar tehnisko līdzekli Tollchecker Freelow Nr.742029 likumā noteiktā kārtībā ir fiksēts Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pārkāpums sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM" piederošam transportlīdzeklim MERCEDES BENZ ATEGO, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Sūdzības iesniedzēja neapstrīd, ka transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pieder sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RENEM". Tāpat lietā nav strīda, ka minētais transportlīdzeklis atradās administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 ,,Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.punktu nodevas maksājumu veic pirms likuma 1.pielikumā noteiktā valsts galvenā vai reģionālā autoceļa posma lietošanas uzsākšanas. Līdz ar to nodevai ir jābūt samaksātai ikreiz pirms likumā noteiktā autoceļa lietošanas uzsākšanas.

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts reģistrā. Atbilstoši reģistrā fiksētajai informācijai, autoceļu lietošanas nodevas maksājums par transportlīdzekli transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO 1217, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, veikts par periodu no 2016.gada 13.septembra plkst. 00.00 līdz 2017.gada 8.augustam plkst. 23.59, nākamais maksājums veikts par periodu no 2019.gada 30.augusta līdz 2019.gada 28.septembrim plkst. 23.59, tādējādi /datums/plkst. 08.35 transportlīdzeklim MERCEDES BENZ ATEGO 1217, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nebija veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka 2019.gada 2.jūlijā, transportlīdzeklim MERCEDES BENZ ATEGO 1217, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pirms autoceļa, kur tika fiksēts pārkāpums- Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km, lietošanas uzsākšanas bija samaksāta autoceļu lietošanas nodeva.

Pie šādiem apstākļiem, izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus to kopsakarībā, tiesa atzīst, ka /datums/plkst.08.35 transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ATEGO 1217 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu, tādējādi pārkāpjot Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta prasības un ir izdarīts administratīvais pārkāpums, sods par kuru paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otro daļu par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro*, bet pārvadātājam - no piecsimt līdz tūkstoš *euro*, bet saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta otro daļu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa MERCEDES BENZ ATEGO 1217 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RENEM". Tātad sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RENEM" ir saucama pie administratīvās atbildības, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otro daļu.

Tiesa konstatē, ka sods par izdarīto pārkāpumu uzlikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40}panta otrās daļas sankcijas robežās, kā arī ievērojot speciālajā likumā- Autoceļu lietošanas nodevas likumā- noteikto, un administratīvā pārkāpuma protokols- lēmums Nr.CN00002419 sastādīts atbilstoši Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta prasībām.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piekto daļu informāciju, kas saņemta no tehniskajiem līdzekļiem, nodod apstrādei valsts akciju sabiedrībai "Ceļu satiksmes drošības direkcija". Valsts akciju sabiedrība "Ceļu satiksmes drošības direkcija" transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā minēto informāciju, sagatavo šā likuma 9.^{1}panta piektajā daļā minētā protokola- lēmuma projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par administratīvā soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas protokolu- lēmumu nosūta šā likuma 9.^{1}panta septītajā daļā minētajai personai, kā arī veic atsevišķas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktās darbības, kas saistītas ar uzlikto naudas sodu izpildi. Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta piektā daļa nosaka, ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, par to bez šā panta pirmajā daļā minētās personas klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols- lēmums.

Protokolā- lēmumā norāda šādu informāciju: protokola- lēmuma sastādīšanas datumu; institūciju, kuras amatpersona piemērojusi administratīvo sodu; pārkāpuma konstatēšanas datumu un laiku; pārkāpuma izdarīšanas vietu; transportlīdzekļa marku un valsts reģistrācijas numuru; norādi uz pārkāptajām tiesību normām (normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu); lēmumu par naudas soda uzlikšanu un naudas soda apmēru; personu, kurai piemērots administratīvais sods; naudas soda samaksas termiņu; maksājuma uzdevuma rekvizītus un institūcijas, kurās naudas sodu iespējams samaksāt; pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas kārtību; informāciju par sekām, kādas iestājas, ja naudas sods netiek samaksāts; fotogrāfiju, kurā redzams pārkāpumu izdarījušais transportlīdzeklis un šā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme. Savukārt, šā panta devītā daļa paredz, ka protokols- lēmums ir derīgs bez administratīvo sodu piemērojušās amatpersonas paraksta.

Tiesa atzīst, ka /datums/administratīvā pārkāpuma protokols- lēmums atbilst visiem Autoceļu lietošanas nodevas likuma iepriekš minētajiem noteikumiem.

Tiesa uzskata, ka nav apšaubāms, ka Autoceļu lietošanas nodevas likuma normas ir speciālās normas attiecībā uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām, kas nosaka administratīvā pārkāpuma fiksēšanas kārtību, protokola- lēmuma sastādīšanas kārtību, soda uzlikšanas un lēmuma paziņošanas kārtību.

Savukārt, sūdzības iesniedzējas norādi, ka Valsts policija nav ievērojusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 238.^{1} un 272.pantu, tiesa atzīst par nepamatotu, jo iepriekš minēto iemeslu dēļ šajā gadījumā ir piemērojamas Autoceļu lietošanas nodevas likuma normas.

Tiesa nepiekrīt sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka iestāde, nosūtot sūdzības iesniedzējam lēmumu, nav ievērojusi Paziņošanas likuma 1., 3. un 8.pantā noteiktās prasības, nosūtot sūdzības iesniedzējam protokolu- lēmumu, neieliekot to atsevišķā aploksnē. Nosūtot lēmumu salocītā veidā, neievietojot dokumentu atsevišķā aploksnē, netiek ietekmēts dokumenta paziņošanas fakts.

Ar pašas sūdzības iesniedzējas sūdzības saturu pierādīts, ka sūdzības iesniedzēja saņēma /datums/administratīvā pārkāpuma protokolu– lēmumu, un to pārsūdzēja likumā noteiktā kārtībā un termiņā, tādējādi realizējot savas likumā noteiktās tiesības.

Tiesa atzīst par nepamatotu sūdzības iesniedzēja argumentu, ka nav konstatēts un pierādīts, vai pārkāpums izdarīts ar nodomu vai aiz neuzmanības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Sūdzības iesniedzēja prettiesiska darbība- sūdzības iesniedzējam piederošam transportlīdzeklim lietojot šoseju A13 Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1. pielikumā noteiktajā posmā bez samaksātas šai likumā paredzētās nodevas samaksas, ir pierādīta, ko ir vērtējusi un atzinusi arī tiesa. Savukārt vainas formai- vai šāda darbība izdarīta ar nodomu vai aiz neuzmanības, šajā gadījumā nav nozīmes, jo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40} panta otrās daļas dispozīcijā nav kvalificējošas pazīmes- vai pārkāpums izdarīts ar nodomu vai aiz neuzmanības.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa nesaskata, ka pastāv kādi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pantā minētie apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, tādēļ nepastāv pamats lietas izbeigšanai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešo daļu tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas iestādes lēmuma motivācijai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otro daļu tiesa secina, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes /datums/lēmums Nr.20/3/3-2343 ir atstājams negrozīts, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RENEM" sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}panta sesto daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes /datums/lēmumu Nr.20/3/3-2343, ar kuru atstāts negrozīts

2019.gada 21.augustā pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokolu– lēmumu Nr.CN00002419, atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RENEM”, reģistrācijas Nr.41503035452, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā- 2020.gada 11.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne