Lieta Nr.21058616
C120/17
2017.gada 28.aprīlī

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Miķelsone
ar sekretāri L.Brunēvicu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 19.oktobrī prasītāja cēlusi Limbažu rajona tiesā prasību par 2683,44 EUR piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 7.maijā atbildētājs parakstījis parādzīmi un saņēmis no prasītājas aizdevumu 3000 EUR.

Atbildētājs apņēmies parādsaistības dzēst līdz 2016.gada 7.maijam, veicot maksājumus pa daļām, katru mēnesi pārskaitot uz prasītājas bankas kontu 318,98 EUR. Atbildētājs ir samaksājis tikai 650 EUR, bet parāds ir 2350 EUR. Atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīta brīdinājuma vēstule par saistību neizpildi dodot laiku parādu samaksāt līdz 2016.gada 15.augustam. Atbildētājs solījis parādu atdot no 2016.gada 23.augusta, bet solījumu nepilda.

Prasītājas ieskatā attiecībā uz atbildētāja saistību ir piemērojamas tiesību normas, kas attiecas uz līgumu.

Ir iestājies saistību izpildes termiņš, atbildētājs pamatparādu pilnībā nav samaksājis, puses nav vienojušās par citiem parāda atmaksas termiņiem.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1511., 1512., 1587., 1835,1934., 1943, pantu, prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja viņas labā pamatparādu 2350 EUR, valsts nodevu 328,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2683,44 EUR un atzīt viņai tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

2016.gada 24.novembrī tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi ar norādi, ka prasītāja vēlas grozīt prasības pieteikumu. Grozījumos norādīts, ka 2015. gada vidū atbildētājs lūdzis prasītāju aizdot viņam 3000 EUR. Prasītāja vēlējusies izpalīdzēt atbildētājam, ko uzskatījusi par savu draugu, neskatoties uz to, ka viņai prasītā summa nav bijusi.

Atbildētājs ierosinājis prasītājai 3000 EUR aizņemties BIGBANK AS Latvijas filiālē, noslēdzot Līgumu ar kredītiestādi par aizdevumu un saņemto naudu pārskaitīt atbildētājam. Atbildētājs apņēmies norēķināties ar prasītāju atbilstoši prasītājas un kredītiestādes Līgumā noteiktajam maksājuma grafikam.

2016.gada 5.maijā prasītāja ar kredītiestādi noslēgusi Aizdevuma Līgumu Nr.l536968/10ia par kredītu patēriņa preču iegādei. Līguma pamatnoteikumu I sadaļā norādīta Aizdevuma summa 3000,00 EUR, turpretī Līgumam pievienots maksājuma grafiks saistību izpildei. Aizdevums izsniegts līdz 2016.gada 1.septembrim.

2015.gada 7.maijā kredītiestāde ieskaitījusi prasītājas norēķinu konta aizdevumu 2862EUR, jo 138,00 EUR ieturēti kā komisijas maksa par aizdevuma noformēšanu.

Par to prasītāja informējusi atbildētāju, kurš licis pārskaitīt viņam 2700EUR, bet atlikušos 162,00 EUR pārskaitīt atpakaļ kredītiestādei saskaņā ar maksājuma grafiku.

Saskaņā ar grafiku ikmēneša maksājums par aizdevumu bijis 318,98 EUR. Pirmais maksājums bija jāveic 2015.gada 3.augustā. Atbildētājs informējis prasītāju, ka maksājumus veiks Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā, veicot maksājumu 320,00 EUR, regulāru ikmēneša maksājumu veidā līdz Aizdevuma termiņa beigām.

2016.gada 28.maijā atbildētājs prasītājai uz viņas norēķinu kontu pārskaitījis 330 EUR. 2015.gada 7.jūnijā prasītāja kredītiestādei pārskaitījusi 318,98 EUR. Otro maksājumu 320 EUR atbildētājs prasītājas kontā ieskaitījis 2016.gada 15.jūnijā. Pēc maksājuma saņemšanas prasītāja 320 EUR pārskaitījusi kredītiestādei.

Pēc tam atbildētājs nekādus maksājumu prasītājai vairāk nav veicis, bet prasītāja regulāri, ievērojot noslēgtā Līguma nosacījumus ar kredītiestādi ikmēneša maksājumu veidā līdz pat 2016.gada 27.maijam pati maksājusi aizņēmumu.

Laika no 2015.gada maija līdz 2016.gada maijam kopējā summa, kas saņemta no kredītiestādes ir 2862 EUR, no tiem 2700 EUR pārskaitīti atbildētājam, bet prasītāja kredītiestādei atmaksājusi kopā 4290,14 EUR.

Kā saistību izpildes apliecinājumu 2016.gada 7.maijā atbildētājs pašrocīgi uzrakstījis parādzīmi, kurā kā aizdevuma summu norādījis Līgumā norādīto Aizdevuma summu 3000 EUR, bet faktiski apņēmies atmaksāt visu summu, kuru prasītājai bija pienākums atmaksāt kredītiestādei, kura Aizdevuma izdevuma izsniegšanas brīdi bija 4603,65 EUR.

Prasītāja noslēdza Līgumu ar kredītiestādi par Aizdevuma saņemšanu pēc atbildētāja lūguma un pārskaitīja atbildētājam uz viņa norēķinu kontu.

Prasītājas noslēgtā Līguma ietvaros atbildētājs apņēmies atmaksāt visu ne tikai Aizdevuma summu, kura norādīta Parādzīmē, bet pildīt arī visas pārējās saistības, kas izriet no prasītājas noslēgtā Aizdevuma Līguma, taču atmaksājis divos maksājumos tikai 638 EUR.

Aizdevuma izsniegšanas brīdī starpība 162,00 EUR novirzīti kredīta maksājumiem par Aizdevumu. Tāpēc aprēķinā minētā summa ieskaitīta kā atbildētāja maksājums prasītājai.

Prasītājas veiktie maksājumi kredītiestādei ir 4290,14 EUR, no kuras atskaitāma starpība starp atbildētājam pārskaitīto un prasītājas saņemto naudas summu 162,00 EUR un atbildētāja veiktie maksājumi 650 EUR, kopā atbildētājs ir parādā prasītājai 3478,14 EUR.

Prasītāja vairākkārt mēģinājusi sazināties ar atbildētāju, aicinot veikt maksājumus par izsniegto Aizdevumu Līgumā noteiktajā apmērā un termiņā, tomēr nekādus maksājumus viņš nav veicis un no turpmākās saziņas ar prasītāju izvairās.

2016.gada 27.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu, lūdzot atmaksāt vismaz 2350,00 EUR, lai atgūtu kaut daļu no kredītiestādei atmaksātās summas, bet atbildētājs nav atbildējis. Tā kā atbildētājs izvairās no parāda atmaksas prasītāja uzskata, ka no atbildētāja ir piedzenams parāds

tā faktiskajā apmērā.

Galvenais parāds uz prasības iesniegšanas dienu ir 3478,14 EUR.

Tā kā atbildētājs parādu prasītājai nav samaksājis, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laiku no 2016.gada 7.maija (parādzīmē norādītais atmaksas termiņš) līdz 2016.gada 17.novembrim 110,93 EUR apmērā, kas aprēķināts galveno parādu reizinot ar kavēto dienu skaits x 0,01644/100.

Kopējā prasības summa uz 2016.gada 17.novembri ir 3589,07 EUR.

Prasītājai līdz sprieduma izpildei arī ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās naudas summas un tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja informē, ka strīda risināšanā nevēlas izmantot meditāciju.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1511., 1512., 1587., 1835., 1934., 1935.pantu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja viņas labā parādu 3589,07, tajā skaitā pamatparādu 3478,14EUR un 110,93 EUR likumiskos procentus par laiku no 2016.gada 7.maija līdz 2016.gada 17.novembrim, valsts nodevu 378,30 EUR un 4,70 EUR ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas ieskaitāmi prasītājas bankas norēķinu kontā Nr. LV10HABA0551022170836, AS "Swedbank"; kā arī atzīt prasītājai tiesības ar sprieduma pasludināšanas dienu saņemt likumiskos procentus - 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikums 2016.gada 27.oktobrī nosūtīts atbildētājam, uzdodot līdz 2016.gada 25.novembrim iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts.

Tiesas sēdē prasītāja un viņas pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja un prasības būtību izklāstīja atbilstoši prasības pieteikuma grozījumos norādītajam. Parādsaistības prasītājai radušās atbildētāja vainas dēļ, kura interesēs kredīts tika ņemts. Atbildētājs nav pildījis solījumu par parādsaistību atmaksāšanu. Tāpēc parāds jāpiedzen tiesas ceļā.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, neierašanās iemeslu tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Tā kā tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 28.lapa) ir ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas trešajam punkta uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, t.i., 2016.gada 14.decembrī. Tiesa atzīst, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas un viņas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesas ieskatā prasītāja ir pierādījusi, ka puses ir noslēgušas aizdevuma līgumu kā to nosaka Civillikuma 1934., 1935. un 1940.pants. Prasītājas apgalvojumu, ka viņa 2015.gada 5.maijā ar BIG BANK Latvijas filiāli noslēgusi aizdevuma līgumu Nr.1536968/10ia par 3000 EUR patēriņa kredīta preču iegādei aizņēmumu pēc atbildētāja lūguma apstiprina Swedbank izsniegtais prasītājas konta izraksts par periodu no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 27.maijam (lietas 23.lapa), kurā redzams, ka 2015.gada 7.maijā prasītāja atbildētājam pārskaitījusi 2700 EUR aizdevumu, pamatojoties uz parādzīmi ar termiņu līdz 2016.gada 7.maijam. 2015.gada 28.maijā atbildētājs prasītājas kontā ieskaitījis 330 EUR, bet 2015.gada 15.jūnijā 320 EUR ar norādi: "Paldies Tev par izpalīdzēšanu man". Minētās summas atbilst aizdevuma maksājumu grafikā norādītajām summām (lietas 20.lapa).

2015.gada 7.maijā atbildētājs prasītājai izsniedzis paša rakstītu parādzīmi, kurā norādījis, ka aizņemas no prasītājas 3000 EUR uz termiņu līdz 2016.gada 7.maijam, minēto summu ir saņēmis pilnā apmērā. Tā kā viņš pēdējo pārskaitījumu prasītājai veicis 2015.gada 15.jūnijā, prasītājai pārējos maksājumus kredītiestādei nācies veikt pašai, ko viņa godprātīgi darījusi, kā tas redzams no Big Bank 2016.gada 18.novembra izziņas (lietas 18.lapa). Kopā par kredītu prasītāja kredītiestādei samaksājusi 4290,14 EUR.

Uz 2016.gada 27.jūlija brīdinājumu par saistību neizpildi (lietas 10.lapa), atbildētājs 2016.gada 30.jūlijā elektroniski atbildējis, ka ne ātrāk kā 23.augustā parādsaistības tiks nokārtotas (lietas 11.lapa) taču saistības nav izpildījis.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1835.pantu kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.

Turklāt atbilstoši Civillikuma 1587. pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Prasītājas noslēgtā Līguma ietvaros atbildētājs apņēmies atmaksāt visu ne tikai Aizdevuma summu, kura norādīta parādzīmē, bet pildīt arī visas pārējās saistības, kas izriet no prasītājas noslēgtā Aizdevuma Līguma. Prasītāja kredītiestādei samaksājusi kopā 4290,14 EUR un pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja 3478,14 EUR pamatparādu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu likumiskie procenti maksājami arī bez noteiktas norunas, tāpēc piedzenamo likumisko nokavējumu procentu apmērs 6% no simta gadā atbilst Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai.

Tā kā atbildētājs termiņā nav parādu prasītājai atmaksājis, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1759. un 1765.pantam par laiku no 2016.gada 7.maija līdz 2016.gada 17.novembrim pamatoti prasa piedzīt no atbildētāja 110,93 EUR likumiskos procentus un prasība apmierināma arī šajā daļā. Prasība apmierināma arī daļā par likumisko procentu piedziņu no atbildētāja no parāda pamatsummas 3478,14 EUR, no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektajam punktam no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 378,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā tiesas izdevumi 383 EUR. Kopā no atbildētāja prasītājas labā piedzenami 3972,07 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīva daļa

Ņemot vērā secināto, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192., 193.pantu, tiesa

nosprieda :

/pers. A/ prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods: /personas kods/ dzīvo /adrese/[A] /adrese/, LV 4064) /pers. A/ (personas kods:/personas kods/ dzīvo /adrese

A/., Rīgā, LV-1021) labā parādu 3589,07 EUR (trīs tūkstošus piecus simtus astoņdesmit deviņus *euro* 07 centus), tajā skaitā pamatparādu 3478,14 EUR (trīs tūkstošus četrus simtus septiņdesmit astoņus *euro* un 14 centus) un likumiskos procentus 110,93 EUR (vienu simtu desmit *euro* 93 centus) par laiku no 2016.gada 7.maija līdz 2016.gada 17.novembrim, valsts nodevu 378,30 EUR (trīs simtus septiņdesmit astoņus *euro* 30 centus) un 4,70 EUR (četrus euro 70 centus) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, pavisam kopā 3972,07EUR (trīs tūkstošus deviņus simtus septiņdesmit divus *euro* 07 centus), kas ieskaitāmi /pers. A/ norēķinu kontā Nr. LV10HABA0551022170836, AS "Swedbank".

Atzīt /pers A./, personas kods, /personas kods/, tiesības ar sprieduma spēkā stāšanās dienu saņemt likumiskos procentus - 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda 3478,14 EUR (trīs tūkstošiem četriem simtiem septiņdesmit astoņiem *euro* un 14 centiem).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2017.gada 28.aprīļa) Vidzemes Apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnese A.Miķelsone