Krimināllieta Nr. 11130045514

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā, 2016.gada 16.februārī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa,
piedaloties prokurorei S.Kristapai,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/** apsūdzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu lielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada 2.jūlijā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz plkst.15.30, atrodoties Latvijas teritorijā no personām, kuras šī kriminālprocesa ietvaros netiek sauktas pie kriminālatbildības, iegādājās nelikumīgu alkoholisko dzērienu, kas satur 55,666 litrus absolūtā spirta, t.i., 10 gab. 10 l tilpuma plastmasas pudeles, kurās kopā atradās 99954 ml jeb 99,954 l alkoholiska dzēriena - etilspirtu saturošs šķidrums bez piemaisījumiem, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 36592 ml jeb 36,592 l, stiprums robežās no 36,6% līdz 36,7%; 2 gab. 5 l tilpuma plastmasas pudeles, kurās kopā atradās 9880 ml jeb 9,880 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 3854 ml jeb 3,854 l, stiprums 39%; 1 gab. 5 l tilpuma plastmasas pudeli, kurā atradās 4865 ml jeb 4,865 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 1878 ml jeb 1,878 l, stiprums 38,6%; 2 gab. 5 l tilpuma plastmasas pudeles, kurās kopā atradās 9650 ml jeb 9,650 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 2190 ml jeb 2,190 l, stiprums 22,7%; 1 gab. 5 l tilpuma plastmasas pudeli, kurā atradās 4970 ml jeb 4,970 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 1541ml jeb 1,541 l, stiprums 31%; 1 gab. 0,5 l tilpuma plastmasas pudeli, kurā atradās 520 ml alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 105 ml, stiprums 20,1%; 2 gab. 10 l tilpuma plastmasas pudeles, kurās kopā atradās 19900 ml jeb 19,900 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 4136 ml jeb 4,136 l, stiprums 18% un 23,6%; 1 gab. 10 l tilpuma plastmasas pudeli, kurā atradās 10000 ml jeb 10 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 3070 ml jeb 3,070 l, stiprums 30,7%; 1 gab. 10 l tilpuma plastmasas pudeli, kurā atradās 10000 ml jeb 10 l alkoholiska dzēriena - iekrāsots etilspirtu saturošs šķidrums, kas satur gaistošos piemaisījumus, ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 2300 ml jeb 2,300 l, stiprums 23%; pēc kā minēto alkoholiskos dzērienus pārvietoja (pārvadāja) ar automašīnu VW Touran ar valsts numuru /valsts reģistrācijas Nr./ pa autoceļu A3 Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža (Valmieras virzienā), kur 66.km policijas darbinieki /pers. A/ apstādināja un konstatēja nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvadāšanas faktu.

Tādējādi /pers.A/pārvadāja (pārvietoja) nelikumīgu alkoholisko dzērienu, kas izgatavots pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta prasības - alkoholisko dzērienu izgatavošanas (ražošanas) un uzglabāšanas noteikumi, prasības...„Alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta", ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 55,666 l, t.i., lielā apmērā, jo alkoholiskā dzēriena absolūtā spirta daudzums pārsniedz 20 litrus, nodarot valstij zaudējumus 744,53 EUR apmērā nenomaksātā akcīzes nodokļa apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim).

Cietušās pārstāvis Valsts Ieņēmumu dienests pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis kaitējuma kompensāciju 744,53 *euro* apmērā (lietas 35.-36.lapa), 2016.gada 28.janvārī apsūdzētais /pers. A/ zaudējumus valstij pilnībā atlīdzinājis (lietas 57.lapa). Cietušās pārstāvis /pers.S/ tiesas sēdē paskaidroja, ka kompensācija ir pilnā apmērā segta, to neuztur.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes

neizdarīšanas sekas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores S.Kristapas, apsūdzētā /pers. A/ un cietušās pārstāvja /pers.S/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta otrās daļas (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim), jo viņš izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu lielā apmērā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/ (lietas 44.lapa), viņam ir augstākā izglītība, pensionārs, nestrādā, apgādājamo personu nav (lietas 45.lapa), agrāk kriminālā kārtā nav sodīts (lietas 50.lapa), administratīvi sodīts, sodi ir izciesti (lietas 49.lapa). Lietā nav ziņu vai /pers. A/ ir/nav psihiatra un narkologa uzskaitē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka kopā ar sievu /pers.B/ dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, viņam ir augstākā izglītība, kuģu inženieris, apgādībā sievas pilngadīgā meita /pers. C/, kura mācās koledžā, ir izdienas pensionārs, saņem ik mēnesi 83 eiro, citu ienākumu nav, nestrādā, agrāk nesodīts, administratīvi sodīts, sodus ir izcietis, ir psihiski vesels, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, slimo ar hipertoniju, nav darbspējīgs, sola jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim), ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nekonstatē apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 221.^{2} panta otrās daļās sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot, kāds soda veids piemērojams apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka ir izdarīts tīšs smags noziegums radīto kaitējumu sabiedrībai, ka ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas tautsaimniecības intereses, apsūdzētā raksturojošos datus, to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir agrāk nesodīts, ir administratīvi sodīts, sodus ir izcietis, ka viņš pēc paša teiktā nav darbspējīgs, ir izdienas pensijā, pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav ziņu, ka /pers. A/ būtu izdarījis jaunus likumpārkāpumus un to, ka apsūdzētais apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi - sodīt personu par izdarīto smago noziegumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un to, ka sods nosakāms individualizēti, /pers. A/ kā sods nosakāma brīvības atņemšana.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi - viņš atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto un apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, nepastāv apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, ņemot vērā cietušās pārstāvja /pers.S/ viedokli, ka apsūdzētajam nosakāms sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā tuvāk sankcijas minimālajai robežai, turklāt tiesa nav ieguvusi tādus personību negatīvi raksturojošus pierādījumus, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un ņemot vērā to, ka sods nosakāms individualizēti, ir iespējams dot apsūdzētam iespēju ar savu turpmāko uzvedību pierādīt savu apņemšanos un sodu noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus, kas nosaka, ka tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja notiesātais pārbaudes laikā neizdara jaunus likumpārkāpumus un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama, transportlīdzeklim VW Touran ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, nav uzlikts arests, nav noskaidrota tās piederība.

Apsūdzētajam/pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam drošības līdzeklis līdz sprieduma stāšanās spēkā nav piemērojams, jo viņš ir pildījis savus procesuālos pienākumus.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīti 1 gab. 0,5 l pudele ar šķidrumu, 4 gab. 10 l pudeles ar šķidrumu, 6 gab. 5 l pudeles ar šķidrumu, 10 gab. 10 l pudeles ar šķidrumu, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī (lietas 27.-32. un 61.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu, tie ir iznīcināmi.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīta automašīna VW Touran ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodota glabāšanā /pers. A/ (lietas

22.-23.,61.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas sesto punktu lietas, kuras bija paredzētas vai tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, konfiscē, bet, ja tām nav vērtības, - iznīcina. Lai gan no lietas materiāliem redzams, ka automašīna tika izmantota noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, taču nav pierādījumu kam tā pieder, ka tā piederētu apsūdzētajam. Lemjot galīgo rīcību ar šo lietisko pierādījumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, tiesa atzīst, ka tā atdodama īpašniekam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim) un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Lietiskos pierādījumus - 1 gab. 0,5 l pudeli ar šķidrumu, 4 gab. 10 l pudeles ar šķidrumu, 6 gab. 5 l pudeles ar šķidrumu, 10 gab. 10 l pudeles ar šķidrumu, iznīcināt.

Lietisko pierādījumu automašīnu VW Touran ar valsts numuru /TL numurs/, atdot īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2016.gada 22.februāris.

Tiesnese G.Krieviņa