ECLI:LV:JERT:2017:0928.C16060217.1.S
Lieta Nr.16060217
Nr.C16-0602-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 28.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa
tiesnese L.Baltmane-Zepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 11.maijā SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" iesniegusi Jēkabpils rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneša 2011.gada 23.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0407 tika pakļautas bezstrīdus piespiedu izpildīšanai /pers. A/ saistības 3392,48 Ls, tas ir, 4827,05 EUR apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 2504 Ls, tas ir, 3562,87 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 87,39 Ls, tas ir, 124,34 EUR un līgumsods 801,08 Ls, tas ir, 1139,83 EUR, kas nodrošināti ar publisku hipotēku 8597,66 Ls, tas ir, 12233,37 EUR apmērā - ar ķīlu nekustamajiem īpašumiem, kas atrodas: /adrese/, kadastra Nr., ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/; /adrese/, kadastra Nr., ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/; /adrese/, kadastra Nr., ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.. Ar lēmumu noteiktas SIA "Mateks" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas, piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus 76,15 Ls, tas ir, 108,35 EUR.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs tikai daļēji izpildījis savas saistības pēc Jēkabpils rajona tiesas lēmuma, 2014.gada 5.jūnijā prasītāja nodeva Jēkabpils rajona tiesas 2011.gada 23.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0407 piespiedu izpildei Zemgales apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai Jekaterinai Kaļiņinai, lūdzot vērst piedziņu 4609,59 EUR apmērā uz atbildētājam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, kā arī aprēķināt un piedzīt likumiskos sešus procentus no neatmaksātās aizdevuma summas.

2015.gada 21.oktobrī zvērinātas tiesu izpildītājas Jekaterinas Kaļiņinas rīkotajā izsolē nekustamo īpašumu par augstāko cenu 2227,50 EUR nosolīja Viesītes novada pašvaldība, par ko tika noformēts izsoles akts Nr.00072/112/2015-AKT. Ar Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 28.decembra lēmumu lietā Nr.C49008915 nolemts apstiprināt 2015.gada 21.oktobra izsoles aktu Nr.00072/112/2015-AKT un nostiprināt nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr., ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, uz ieguvējas Viesītes novada pašvaldības vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

2015.gada 21.oktobrī zvērinātas tiesu izpildītājas Jekaterinas Kaļiņinas rīkotajā izsolē nekustamo īpašumu par augstāko cenu 742,50 EUR nosolīja Viesītes novada pašvaldība, par ko tika noformēts izsoles akts Nr.00071/112/2015-AKT. Ar Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 29.decembra lēmumu lietā Nr.C49009015 nolemts apstiprināt 2015.gada 21.oktobra izsoles aktu Nr.00071/112/2015-AKT un nostiprināt nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr., ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr., uz ieguvējas Viesītes novada pašvaldības vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 614.panta pirmās daļas 1.punktu pirmā izsole atzīta par nenotikušu, savukārt otrā izsole atzīta par nenotikušu saskaņā ar Civilprocesa likuma 614.panta pirmās daļas 2.punktu, līdz ar to prasītāja lūdza nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, paturēšanu sev par rīkotās izsoles sākumcenu un hipotekārā prasījuma ieskaitīšanu pirkuma summā.

Ar Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 19.aprīļa lēmumu lietā Nr.C49003016 nolemts nostiprināt nekustamo īpašumu /adrese C/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Viesītes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, uz ieguvējas SIA "Uzņēmējdarbības attīstības fonds" vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas aprēķiniem par piedzītas naudas sadalīšanu starp piedzinējiem no iegūtām summām prasītājai tika pārskaitīti 1958,88 EUR un atbildētājs savas saistības bija veicis daļēji, samaksājot prasītājai 325,81 EUR.

Prasītāja saņemtos naudas līdzekļus no zvērinātas tiesu izpildītājas 1958,88 EUR un atbildētāja ieskaitītos 325,81 EUR apmērā novirzīja procentu par aizdevuma lietošanu dzēšanai 124,34 EUR apmērā, tiesas izdevumu 108,35 EUR un pamatsummas dzēšanai 2052 EUR apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 8.aprīļa lēmumu SIA "Mateks" mainījusi nosaukumu uz SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" *(lietas 31.lapa)*.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ parādu 2072,04 EUR, ko veido neatmaksātais aizdevums 1510,87 EUR, līgumsods 356,29 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 204,88 EUR, kā arī valsts nodevu 310,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1330., 1835.pantu.

Prasītāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2017.gada 16.maijā un 2017.gada 6.jūlijā prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 33., 36., 37.lapa)*. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu

lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka nav šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2017.gada 28.septembrī, par ko pusēm ir paziņots *(lietas 36.-37.lapa)*.

Atbildētājam korespondence sūtīta uz deklarēto dzīvesvietu *(lietas 38.lapa)*. Tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 56.pantā nostiprināto kārtību, kādā pusēm tiek piegādāti un izsniegti tiesas dokumenti un konkrēti minētā panta piektajā daļā nostiprināto paziņošanas prezumpciju - tiesas dokumenti fiziskajai personai tiek piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbildētājs citu dzīvesvietas adresi tiesai nav paziņojis, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai uzskatāms, ka dokumenti atbildētājam izsniegti deklarētajā dzīvesvietas adresē septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs paziņošanas prezumpciju nav atspēkojis norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē, jo kā zināms, tad dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību *(sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasītājas prasība par parāda piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Savukārt raksturojot šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē, līgums ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

No lietas materiāliem redzams, ka starp AS "West Kredit" (iepriekšējais nosaukums AS "Mateks") un atbildētāju 2009.gada 21.septembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr.92109/3, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 6302,65 EUR, kas kopā ar procentiem par aizdevuma lietošanu veido summu 11 741,74 EUR apmērā. Aizdevuma atmaksu atbildētājs nodrošināja ar ķīlu, proti, nekustamie īpašumi /adrese/, /adrese/ un /adrese/, tikuši ieķīlāti par labu aizdevējam *(lietas 11.-14.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu, savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneša 2011.gada 23.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0407 tika apmierināts SIA "Mateks" pieteikums, bezstrīdus piespiedu izpildīšanai pakļaujot atbildētāja saistības pēc 2009.gada 21.septembra aizdevuma līguma Nr.92109/3 un 2010.gada 20.septembra vienošanās protokola Nr.1. No atbildētāja piedzīti arī tiesas izdevumi 76,15 Ls. Lēmums 2011.gada 23.maijā stājies spēkā *(lietas 11.-14.lapa)*.

Atbildētāja parāda summa pēc minētā lēmuma bija 4935,40 EUR, ko veidoja neatmaksātā parāda pamatsumma 3562,87 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 124,34 EUR un līgumsods 1139,83 EUR, tiesas izdevumi 108,35 EUR *(lietas 10.lapa)*.

Civillikuma 1835.pants noteic, ka kreditors labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām, kā arī uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem. Atbilstoši Civillikuma 1330.pantam, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka parāda atlikumu.

Zvērinātas tiesu izpildītājas J.Kaļiņinas 2015.gada 27.decembrī sagatavotais aprēķins pierāda, ka pēc 2011.gada 23.maija lēmuma izpildes par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu prasītājas labā nav dzēsts viss parāds *(lietas 20.lapa)*, bet tikai tā daļa 1958,88 EUR apmērā, ko pierāda bankas konta izdrukas *(lietas 16., 17.lapa)*.

Prasītāja saņemtos naudas līdzekļus no zvērinātas tiesu izpildītājas 1958,88 EUR un atbildētāja ieskaitītos 325,81 EUR apmērā novirzīja parāda atmaksai *(lietas 6.lapa)*, taču viss atbildētāja parāds netika dzēsts, un pašlaik atbildētāja parāda summu veido neatmaksātais aizdevums 1510,87 EUR, sprieduma izpildes izdevumi 204,88 EUR, un līgumsods, kuru prasītāja samazinājusi līdz 356,29 EUR *(lietas 10.lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņš saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus - faktu, ka atbildētājam pastāv nenokārtota maksājuma saistība. Prasītājas prasījums dzēsts daļēji, līdz ar to prasītājai ir tiesība prasīt atlikušo parāda summu, un tāpēc no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neatmaksātā aizdevuma pamatsummas parāds 1510,87 EUR.

Tāpat atbildētājam, pamatojoties Civillikuma uz 1330.pantu, kas nosaka prasītāja tiesības prasīt ķīlas pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu, ir pienākums atlīdzināt sprieduma izpildes izdevumus, kas radušies prasītājai nododot izpildei saistību. Kā tas redzams no bankas konta izdrukas, tad prasītāja konkrētās lietas ietvaros zvērinātai tiesu izpildītājai veikusi maksājumu 420,49 EUR apmērā *(lietas 15.lapa)*, un neatgūtā naudas summa 204,88 EUR apmērā piedzenama no atbildētāja.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laikā neveiktajiem maksājumiem 356,29 EUR apmērā *(lietas 5., 6.lapa)*.

Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneša 2011.gada 23.maija lēmumu jau tika izvērtēts atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu. Izvērtējot aprēķinātā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs noteikts atbilstoši pašreiz spēkā esošajam Civillikuma 1716.pantam, proti, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līgumsods norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja, jo atbilstoši Civillikuma 1835.pantam kreditoram, proti, prasītājai ir tiesības prasīt arī blakus prasījuma izpildi, kas ir līgumsoda saistības izpilde.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 310,81 EUR *(lietas 8.lapa).* Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR *(lietas 9.lapa)* apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir izdevumi, kas radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa 8., 97., 193., 195., 204.[1] 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds", vienotais reģistrācijas Nr.40003995980, neatmaksāto aizdevuma summu 1510,87 EUR (tūkstoš pieci simti desmit *euro* un 87 centi), sprieduma izpildes izdevumus 204,88 EUR (divi simti četri *euro* un 88 centi), līgumsodu 356,29 EUR (trīs simti piecdesmit seši *euro* un 29 centi), valsts nodevu 310,81 EUR (trīs simti desmit *euro* un 81 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro* un 20 centu).

Noteikt SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds", vienotais reģistrācijas Nr.40003995980, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 28.septembrī.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa