Lieta Nr.C31402515
Lietas arhīva Nr.C-1583-16/2

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2016.gada 9.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.decembrī Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda 1823,49 EUR apmērā piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka *s*askaņā ar 2000.gada 26.jūlijā noslēgtā Studiju kredīta līguma Nr.011989 (turpmāk - līgums) 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Latvijas Universitātes (turpmāk - augstskola) Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem un 2001.gada 24.septembra grozījumiem Līgumā, 2000.gada 2.augustā, 2001.gada 19.martā, 2001.gada 4.oktobrī, 2002.gada 4.aprīlī, 2002.gada 24.oktobrī, 2003.gada 12.martā, 2003.gada 27.oktobri, 2004.gada 10.martā prasītāja augstskolai pārskaitīja studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu studiju maksu par atbildētājas studijām 2000./2001.akadēmiskā gada 1., 2.semestrī, 2001./2002.akadēmiskā gada 1.,2.semestrī, 2002./2003.akadēmiskā gada 1., 2.semestrī, 2003./2004.akadēmiskā gada 1., 2.semestrī. Kopējā no valsts budžeta līdzekļiem izsniegtā studiju kredīta summa ir 2518,48 EUR (Ls 1770.00).

2004.gada 5.jūlijā atbildētāja ir izslēgta no augstskolas studējošo saraksta, jo ieguva diplomu. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai studiju kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2005.gada 6.jūnijā un pilns norēķins jāveic līdz 2016.gada 10.oktobrim.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai no atbildētājas veiktajām iemaksām no 2013.gada 11.septembra līdz 2015.gada 11.novembrim studiju kredīta pamatsummas segšanai tika novirzīti 694,99 EUR.

Pamatojoties uz augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par atbildētājas studijām, 2004.gada 19.augustā prasītāja atbildētājai nosūtīja vēstuli Nr.1-14/8280 „Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmitu gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros un aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājai un uzsākt studiju kredīta atmaksu. Atbildētāja parakstīja studiju kredīta atmaksas grafiku.

Laika periodā no 2006.gada 21.decembra līdz 2012.gada 22.novembrim prasītāja ir nosūtījusi atbildētājai desmit vēstules par studiju kredīta saistībām, tajā skaitā divus brīdinājumus.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja neievēroja līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, prasītāja 2012.gada 31.jūlijā un atkārtoti 2012.gada 11.septembrī nosūtīja atbildētājai pirmstiesas paziņojumu. 2012.gada 17.septembrī prasītāja saņēma atbildētājas iesniegumu, kurā atbildētāja apņēmās nokārtot savas kredītsaistības, tomēr atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas kredīta pamatsummu 1823,49 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 1999.gada 9.marta noteikumu Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi" 17. un 18.punktu, Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 9., 16. punktu, 30.2.apakšpunktu, 33.[1], 33.[6], 49.4.punktu un Civillikuma 1574., 1587., 1589., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1756., 1843. un 1943.pantu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietas materiāliem pievienots 2000.gada 26.jūlija Studiju kredīta līgums Nr.011989, kas apstiprina, ka Studiju fonds un atbildētāja ir vienojušies par studiju kredīta piešķiršanu atbildētājai viņas studiju laikā Latvijas Universitātē.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 29.maija rīkojumu Nr.358 „Par Latvijas Zinātnes padomes reorganizāciju" 5.punktu no 2009.gada 1.jūlija Studiju fonda nosaukums mainīts uz Studiju un zinātnes administrācija.

Atbildētāja 2013.gada 21.septembrī mainīja uzvārdu no "/uzvārds/" uz "/uzvārds/".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Ņemot vērā atbildētājas ar līgumu pielīgtās saistības un pušu abpusēji parakstīto kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku, atbildētājas pienākums bija atmaksāt saņemto kredītu sākot no 2005.gada 6.jūnija līdz 2016.gada 10.oktobrim (lietas 66. - 68.lapa). Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja tika izslēgta no studējošo saraksta 2004.gada 5.jūlijā (lietas 38.lapa), taču savas ar līguma 3.3.1.punktu pielīgtās saistības pēc izslēgšanas pilnībā nav izpildījusi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, parāda summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātās kredīta pamatsummas 1823,49 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms, jo atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 273,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR, ko prasītāja samaksājusi, sniedzot prasību tiesā, pavisam kopā 278,22 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu

nosūtīšanu pusēm ir 5,60 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 0,90 EUR (5,60 EUR – 4.70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu, tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

Studiju un zinātnes administrācijas prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Studiju un zinātnes administrācijas, reģistrācijas Nr.90000737795, labā pamatparādu 1823,49 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 278,22 EUR apmērā, kopā 2101,71 EUR (divi tūkstoši simtu viens *euro*, 71 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,90 EUR (90 cents). Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2016.gada 9.martā.

Tiesnese I.Zelmene