Lietas Nr. 110012413
Lietas arhīva Nr. 1-0124-13

SPRIEDUMS

2013.gada 11.septembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Sniedzītis

ar sekretāri Sk.Šimkevicu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12,administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, Bauskas novads, nestrādā, agrāk administratīvi sodīts un

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk – VP) Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore /valsts amatpersona/ 2013.gada 13.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 018792 par to, ka:

/datums/ atbrīvojās no /cietums/ un trīs darba dienu laikā neieradās uz reģistrāciju Bauskas iecirknī, lai arī 2013.gada 3.jūnijā, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedumā viņam noteikts papildsods - policijas kontrole uz 2 gadiem, tādi ar savu rīcību tīši pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) **177.pantā.**

/pers. A/ uz tiesas sēdi ir aicināts ar pavēsti ierakstītā sūtījumā uz personas norādīto adresi, kas ir arī viņa deklarētā dzīves vieta. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir paziņots personīgi, LAPK paredzētajā kārtībā un termiņā, jo personai ir nosūtīta pavēste ierakstītā sūtījumā uz viņa deklarēto dzīves vietu, kas ir norādīta arī kā viņa dzīvesvieta, par pienākumu ierasties tiesas sēdē 2013.gada 11.septembrī plkst.09.00.

Uz lietas izskatīšanu Bauskas iecirkņa pārstāvis nav ieradies.

Tiesa atzīst, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. A/ un Bauskas iecirkņa pārstāvja klātbūtnes un nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesa atzina sekojošo.

Izskatāmā lieta ir piekritīga Bauskas rajona tiesai, saskaņā ar LAPK 213.pantā noteiktajam.

LAPK 177.pants paredz atbildību par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka LAPK 243.^{1}pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma (turpmāk - KL) 45.panta pirmo daļu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītājiem ierobežojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2013.gada 3.jūnija spriedumu krimināllietā Nr./numurs/ ir atzīts par vainīgu pēc KL 253.panta pirmās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sods viņam noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 8 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu, galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 8 mēnešiem 2 dienām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Policijas inspektores /valsts amatpersona/ 2013.gada 20.augusta ziņojumā norādīts, ka 2013.gada 19.jūnijā /pers. A/ Rīgas Centrālcietumā iepazīstināts, ka viņam pēc atbrīvošanās, triju darba dienu laikā jāierodas Bauskas iecirknī, tas ir, līdz 2013.gada 1.augustam, taču līdz 2013.gada 20.augustam nebija ieradies.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnesis secina, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un tiesnesim nav radušas pamatotas šaubas par

to, ka viņš pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, izciešot ar tiesas spriedumu piespriesto papildsodu- policijas kontroli, neieradās uz reģistrāciju minētajos datumos un laikos, tādējādi pārkāpjot 2012.gada 1.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojuma 1.4.punktu, kas piemēroti saskaņā ar *Latvijas Sodu izpildes kodeksa* sadaļas „Pārejas noteikumi" divdesmit ceturtās daļas 1.apakšpunkta d) punktu un 4.apakšpunktu, vienlaikus pārkāpjot arī MK 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 *„Papildsoda- policijas kontrole- īstenošanas kārtība"* III daļas 24.punktu, (minētos noteikumus atbilstoši *Latvijas Sodu izpildes kodeksa* „Pārejas noteikumu" 4.apakšpunktam (21.07.2011. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.10.2011.) piemēro policijas kontroles īstenošanai), kas nosaka, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums- pienākums ierasties policijas iestādē uz reģistrāciju noteiktajā laika periodā, jāierodas valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu norādītajā laikā, uzrādot personu apliecinošu dokumentu.

Tādejādi, lietas materiālos esošie pierādījumi ļauj konstatēt, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177.pantā.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, ziņas par darba tiesisko attiecību esamību nav iegūtas, apgādājamo nav, administratīvi sodīts. Atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiek atzīts, ka pārkāpumu izdarījusi persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnesis atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. A/ ir piemērojams administratīvais arests, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu. Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos un persona, būdama sodīta par nozieguma izdarīšanu, apzināti izvairās no papildsoda izpildes, kas tiesneša ieskatā liecina par to, ka persona nav kritiski izvērtējusi savas iepriekšējās darbības un izdarījusi nepieciešamos secinājumus, turpinot izdarīt likumpārkāpumus.

Tiesnesis nekonstatē LAPK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Atbilstoši LAPK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Latvijas APK 213., 244., 268.^{1}., 270., 272., 289.^{6} - 289.^{7} ., 289.^{12} – 289.^{13} un 289.^{16} -289.^{18} un 317.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ personas kods /personas kods/,atzītpar vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **LAPK 177.pantā** un sodīt viņu pēc šī panta ar **administratīvo arestu uz 1 (viena) diennakti**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei **/pers. A/** ir jāierodas **VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, Bauskā, Zaļā ielā 12**.

Spriedumu var pārsūdzēt **10 (desmit) darba dienu laikā** no pilna sprieduma paziņošanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2013.gada 11.septembrī.

Atbilstoši „Paziņošanas likuma" 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā.

Tiesnesis A.Sniedzītis