Lieta Nr.C20 1806 17,
2017.gada 2.oktobrī

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas
tiesnese L.Laure
ar sekretāri A.Heinacku,

2017.gada 2.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Tiesu ielā 5 civillietu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu.

Tiesa konstatēja, ka SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA „LNA") 2017.gada 14.augustā cēlusi prasību pret atbildētāju par /pers. B/ un nepilngadīgo bērnu: /pers. C/, dzimuša /datums/, /pers. D/, dzimušas /datums/, un /pers. E/, dzimušas /datums/, izlikšanu no dzīvokļa /adrese A/; īres un komunālo maksājumu parāda EUR 339,18, likumisko kavējuma procentu par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 30.jūnijam EUR 1,51 un tiesāšanās izdevumu EUR 145,48, kopā EUR 485,62 piedziņu, atzīstot prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 127., 195.p., likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 6., 11^1., 12.p., Civillikuma (turpmāk – CL) 1756., 1759., 1760., 1765., 2141., 1587.p. /l.l.2./.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Zemesgrāmatas nodalījumu Nr./numurs/, dzīvoklis /adrese/ pieder Liepājas pilsētas pašvaldībai. Dzīvokļa īpašniece ar 2014.gada 28.februāra pilnvarojuma līgumu pilnvarojusi prasītāju pārstāvēt tās intereses tiesā.

Prasītāja SIA "LNA" pārvalda dzīvojamo māju /adrese/, pamatojoties uz 2014.gada 30.decembrī noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2-21/157/3.

Saskaņā ar Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2015.gada 22.decembra lēmumu, atbildētājai piešķirtas dzīvojamās telpas /adrese/ terminētas īres tiesības.

2015.gada 29.decembrī atbildētāja ar Liepājas pilsētas pašvaldību noslēgusi terminētu dzīvojamās telpas īres līgumu, kura termiņš divas reizes pagarināts, saskaņā ar attiecīgiem Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumiem. Īres līguma, kuru atbildētāja parakstījusi 2016.gada 26.septembrī, termiņš beidzies 2017.gada 20.martā.

/pers. B/ dzīvoklī deklarējusi savu un nepilngadīgo bērnu dzīvesvietas. 2017.gada 8.jūnijā dzīvokļa īpašniece Liepājas pilsētas pašvaldība pieņēmusi lēmumu Nr.1058 par īres tiesību nepagarināšanu. Atbildētāja šo lēmumu nav apstrīdējusi un dzīvojamo telpu nav atbrīvojusi.

Maksājumus par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem atbildētāja pilnā apmērā nav veikusi un laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam šo maksājumu pamatparāds sastāda EUR 339,18, savukārt, likumiskie procenti, kas aprēķināti par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 30.jūnijam, - EUR 1,51, kopā EUR 340,14.

Pēc līgumā noteiktā termiņa izbeigšanās atbildētāja kopā ar nepilngadīgiem bērniem turpina lietot dzīvokli, labprātīgi to neatbrīvojot, tādējādi, radot prasītājai zaudējumus nesaņemtās īres un komunālo pakalpojumu maksas apmērā. Tādēļ SIA „LNA" cēlusi prasību tiesā, lūdzot izlikt atbildētāju kopā ar nepilngadīgiem bērniem no dzīvokļa /adrese A/, piedzīt īres un komunālo maksājumu parādu EUR 339,18, kas aprēķināts par laiku 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam, likumiskos kavējuma procentus par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 30.jūnijam EUR 1,51, un prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 142,28 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, kopā EUR 145,48 /l.l.3.-4./.

Atbildētāja /pers. B/ rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve nebija ieradusies. 2017.gada 2.oktobrī tiesā saņemts rakstisks iesniegums no SIA "LNA", kurā norādīts, ka prasītāja uztur celto prasību pilnā apmērā un lūdz lietu tiesas sēdē izskatīt bez SIA "LNA" pārstāves klātbūtnes /l.l.53./.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē nebija ieradusies. Saskaņā ar CPL $56.^1$p., atbildētājai paziņots par tiesvedību, procesuālām tiesībām un pienākumiem, lietas iztiesāšanu sēdē, CPL 56.p. noteiktā kārtībā nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti ierakstītos pasta sūtījumos uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/ /l.l.45., 52./, kur atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamai. Atbildētāja nav ievērojusi CPL 74.p.7.d. noteiktos pienākumus: ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, saņemt dokumentus deklarētā dzīvesvietā objektīvu, no atbildētājas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, iesniedzot par to pierādījumus. Šādos apstākļos tiesa vērtē, ka atbildētājas neierašanās tiesas sēdē nav attaisnojoša. Nekādus iebildumus atbildētāja lietā nav iesniegusi, prasību nav apstrīdējusi. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši CPL 209., 210.p. noteikumiem, nav tiesiska pamata, lieta iztiesājama bez atbildētājas, kā arī – prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Novērtējot lietā konstatētos pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, lietā taisāms spriedums CPL $208.^1$.-$208.^2$p. kārtībā.

Saskaņā ar CPL 10.p., procesuālās tiesības civilprocesā puses realizē sacīkstes formā un, saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem /l.l.5.-38./ ir pilnībā pierādīti prasības pieteikumā norādītie apstākļi, ko atbildētāja nav apstrīdējusi.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja līdz 2017.gada 20.martam bija tiesīga lietot dzīvokli /adrese A/, saskaņā ar viņas kā īmieces un Liepājas pilsētas pašvaldības kā izīrētājas starpā noslēgtiem terminētiem īres līgumiem.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.p.2.d. noteikts, ka vienīgais dzīvojamās telpas lietošanas pamats īmiekam ir īres līgums. Likuma 6.p.2.d. noteikts – ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īmieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu. Īres līgums atbildētājai nav pagarināts un ir izbeidzies. Likuma 44.p.noteikts, ka personas, kuras patvarīgi, bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas aizņēmušas dzīvojamās telpas – izliek tiesas ceļā (likuma 50.p.) bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām. Tiesa vērtē, ka sākotnēji atbildētāja iemitināta dzīvoklī likumīgi, noslēdzot terminētus īres līgumus, pēdējam izbeidzoties, atbildētāja dzīvokli nav atbrīvojusi, patvarīgi to turpinot aizņemt, bez spēkā esoša īres līguma, un izmantot pakalpojumus, kādus dzīvoklī nodrošinājusi SIA „LNA". Laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam prasītājai radīti zaudējumi īres un komunālo pakalpojumu maksājumu nesaņemtās daļas EUR 339,18 apmērā.

CL 1771.p. noteikts, ka zaudējums var būt tāds, kas jau cēlies, kas dod tiesību uz atlīdzību. CL 1779.p. noteikts pienākums katram atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. CL 1775.p. noteikts, ka jāatlīdzina katrs zaudējums, kas nav nejaušs. CL Saistību tiesību daļas 8.nodaļā noteikts, ka zaudējuma atlīdzības pienākums iestājas tad, ja ir konstatēti vismaz četri priekšnoteikumi (atlīdzības pamati). Tie ir: personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība), šīs personas vaina, zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs un cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Atbilstoši CL 1753.p., ar procentiem saprotama atlīdzība, kas dodama par naudas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā noteikts CL 1756.p. Saskaņā ar CL 1764.p., mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata - par svešas naudas lietojumu, kā arī - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. CL 1760.p. noteikts, ka likumiskie procenti prasāmi kopā ar galveno saistību. Atbilstoši CL 1765.p., procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Procentu pieauguma aprobežojums CL 1763.p. noteikts līdz pamatkapitāla lielumam.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja pieļāvusi samaksas kavējumu, /pers. B/ ir pienākums maksāt likumiskos procentus par prasībā norādīto maksājumu kavējumu EUR 1,51 un ir atzīstamas SIA "LNA" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 no 100 gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

SIA „LNA" prasība pret /pers. B/ uz celtā priekšmeta un pamata atzīstama par pamatotu un ir apmierināma pilnā apmērā, atbildētāja kopā ar nepilngadīgiem bērniem izliekama no dzīvokļa /adrese A/, no /pers. B/ par labu SIA „LNA" piedzenami zaudējumi īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda EUR 339,18 apmērā un likumiskie procenti par samaksas kavējumu 1,51, kopā 340,14.

Saskaņā ar CPL 41.p.1.d., tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus pusei, kuras labā taisīts spriedums, līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 142,28 (EUR 71,14 – prasības daļā par izlikšanu, EUR 71,14 – prasības daļā par parāda piedziņu) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20, kopā EUR 145,48.

Nosakāms, ka samaksa atbildētājai veicama prasītājas norādītā kontā bankā.

Pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., par labu valstij no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 0,05 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja nav veikusi, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu /EUR 3,25 – EUR 3,20 = EUR 0,05/.

Ievērojot CPL 204^{1}.p., atbildētājai nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Ievērojot CPL 5.p.5.d., likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28^{2}.p.4.d., par sprieduma taisīšanu lietā par nepilngadīgu personu izlikšanu no dzīvojamās telpas, paziņojams Liepājas pilsētas pašvaldībai un bāriņtiesai.

Pamatojoties uz CPL 5.p.5.d., 189.-193., 195., 197., 199., 204^{1}., $208.^{2}$.p.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un /pers. B/, pers.kods /personas kods/, kopā ar nepilngadīgiem bērniem: /pers. C/, dzimušu /datums/, /pers. D/, dzimušu /datums/, un /pers. E/, dzimušu /datums/, izlikt no dzīvokļa /adrese A/, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

No /pers. B/ par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" piedzīt zaudējumus īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda apmērā par laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam EUR 339,18 (trīs simti trīsdesmit deviņi *euro* un astoņpadsmit centi), likumiskos procentus par samaksas kavējumu laikā no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 30.jūnijam EUR 1,51 (viens *euro* un piecdesmit viens cents) un tiesāšanās izdevumus EUR 145,48 (viens simts četrdesmit pieci *euro* un četrdesmit astoņi centi), kopā EUR 485,62 (četri simti astoņdesmit pieci *euro* un sešdesmit divi centi).

Noteikt, ka samaksa SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" /pers. B/ veicama kontā Nr.LV70UNLA0050003813922 AS „SEB banka".

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda EUR 339,18 (trīs simti trīsdesmit deviņi *euro* un astoņpadsmit centi) līdz sprieduma izpildei.

No /pers. B/ par labu valstij piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,05 (pieci centi), kuru samaksa jāveic Tiesu administrācijai Valsts kases kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Par sprieduma taisīšanu lietā par nepilngadīgu personu izlikšanu no dzīvokļa, paziņot Liepājas pilsētas bāriņtiesai un pašvaldībai.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga Liepājas tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas iztiesāšanu no jauna.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Laure