Lietas Nr. 113009916
Lietas arhīva Nr. 1-0099-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2016.gada 27.septembrī

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule
ar tiesas sēdes sekretāri I.Brahmane,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta.

Aprakstošā daļa

2016.gada 23. augustā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore /pers.D/sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 892472 par to, ka 2016.gada 4. augustā veicot policijas kontrollietas Nr. 12/15 reģistrācijas lapas pārbaudi konstatēts, ka /pers. C/ ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumu 1. punktu – vienu reizi mēnesī jāreģistrējas policijas iecirknī, konstatēts, ka /pers. C/ nav ieradies reģistrēties 2016. gada jūlija mēnesī policijas iecirknī, līdz ar ko uzskatāms, ka /pers. C/ ir tīši pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu nav izteicis.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Tiesas sēdē /pers. C/ sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā. Paskaidroja, ka bija aizmirsis, ka jūlijā nav bijis atzīmēties. Pats domājis, ka ir bijis un atzīmējies.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 177.pantam, par policijas kontroles tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajai tiesību normai, nepieciešams konstatēt faktu, ka persona, kurai noteikts papildsods - policijas kontrole, ir tīši pārkāpusi noteiktās kontroles noteikumus.

Latvijas APK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. C/ vainīgums policijas kontroles noteikumu tīšā pārkāpšanā ir pilnībā pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA892472 (lietas 2.lapa), Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteines /pers. G/ ziņojumu (lietas 7.lapa), lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 5.lapa), lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 4.lapa), lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.225. (lietas 3.

lapa).

Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem konstatēts, ka /pers. C/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014. gada 10. janvāra spriedumu par atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3. un 5. punktu, galīgā soda noteikšanu notiesātājam, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu pēc sprieduma kopības daļēji saskaitot, noteikts brīvības atņemšanas sods uz 5 (pieciem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. C/ pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas un policijas kontroles lietas iekārtošanas, ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumu 1.punktu – vienu reizi mēnesī jāreģistrējas policijas iecirknī, konstatēts, ka /pers. C/ nav ieradies reģistrēties 2016.gada jūlija mēnesī policijas iecirknī, līdz ar ko uzskatāms, ka /pers. C/ ir tīši pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un tiesnesei nav radušās pamatotas šaubas par to, ka viņš pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, izciešot ar tiesas spriedumu piespriesto papildsodu – policijas kontroli, ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumu 1.punktu – vienu reizi mēnesī jāreģistrējas policijas iecirknī, pārkāpjot 2015.gada 21.jūlija lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.5 punktu.

Tiesnese atzīst, ka tādējādi /pers. C/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 177.panta soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, ka strādā gadījuma darbus, ienākumi aptuveni EUR 200 mēnesī, apgādājamo personu nav, invaliditāte nav, agrāk administratīvi sodīts- pēdējo reizi 2016.gada 9.martā ar naudas sodu EUR 10 apmērā. Tiesnese konstatē atbildību mīkstinošo apstākli- savas vainas atzīšanu, saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu. Atbildību pastiprinoši apstākļi pārkāpēja darbībās netiek konstatēti.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķi ir iespējams sasniegt /pers. C/ piemērojot panta sankcijā noteikto naudas sodu tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 299. panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 32. -34., 177., 213., 274., 289.^{16} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 177. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudas sodu 20 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā**.

Naudas sods jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, kontsLV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. **Maksājuma dokumentā jāuzrāda** pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr. 113009916). Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Dobeles rajona tiesas kancelejā, Muldavas ielā Nr.16, Dobelē.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) N.Pakule

NORAKSTS PAREIZS

Dobelē, 2016.gada 27.septembrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule

Dobelē, 2016.gada 27.septembrī