Lietas Nr.C33466516
Lietas arhīva Nr.C-4665-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 21.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (/vārds uzvārds/) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „Latvijas Gāze" 2016.gada 8.martā cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka gazificētajā objektā /adrese/, izlietota dabasgāze, par ko nav veikta samaksa pilnā apmērā. Saskaņā ar Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datiem Objekta īpašnieks ir atbildētājs. 2010.gada 6.jūlijā dabasgāzes padeve Objektā tika pārtraukta, un fiksēts dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījums 26420. Nesamaksātais parāds aprēķināts no skaitītāja rādījuma 23853 līdz skaitītāja rādījumam 26420, un tā apmērs ir 1263,94 *euro*, ko veido 1068,02 *euro* – neveiktie maksājumi par izlietoto dabasgāzi laikā no 2008.gada 30.jūnija līdz 2010.gada 6.jūlijam, 195,08 *euro* – nokavējuma procenti par samaksas kavējumu laikā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 7.jūlijam, kā arī 0,84 *euro* – izdevumi par pretenziju nosūtīšanu. Pirms prasības celšanas prasītājs aicinājis atbildētāju veikt saistību izpildi, taču, neskatoties uz minēto, parāda samaksa nav veikta.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65., 72., 76., 90.1.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un Civillikuma 1036., 1828.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1068,88 *euro*, nokavējuma procentus 195,08 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2016.gada 10.martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaikus izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu procesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2016.gada 13.aprīlī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā konstatēts, ka, pamatojoties uz Rīgas pilsētas zemes komisijas 1997.gada 20.februāra lēmumu Nr.7/116 un 1994.gada 6.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā Nr.2-3376/4, kas stājies likumīgā spēkā 1994.gada 17.decembrī, atbildētājam nostiprinātas īpašuma tiesības uz visu nekustamo īpašumu /adrese B/, ko apstiprina lietā iesniegtā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs /izdruka (lietas 10.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" (spēkā līdz 2016.gada 11.februārim) 90.1.punktā noteikts atbildētāja pienākums veikt maksājumus par izlietoto dabasgāzi katru norēķina periodu.

Tiesa atzīst, ka minētie noteikumi atbildētājam ir saistoši, jo laika periodā, par kuru aprēķināts parāds, tie regulēja elektroenerģijas piegādes un lietošanas kārtību, kā arī noteica dabasgāzes lietotāja un gazificētā objekta īpašnieka atbildību.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatētie apstākļi liecina, ka starp pusēm nav noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi, taču saskaņā ar Civillikuma 1432.pantu, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Pamatojoties uz minēto, tiesa secina, ka lai gan starp pusēm nav bijis noslēgts rakstveida līgums, atbildētājam kā nekustamā īpašuma īpašniekam uz likuma pamata bija pienākums norēķināties ar prasītāju par piegādāto un izlietoto dabasgāzi.

No lietas materiāliem pievienotā aprēķina redzams, ka laikā no 2008.gada 30.jūnija līdz 2010.gada 6.jūlijam gazificētajā objektā /adrese A/, ir patērēta dabasgāze, jo ir konstatēts dabasgāzes patēriņš no skaitītāja rādījuma 23853 līdz 26420 (lietas 13.lapa).

Fiksētos rādījumus apstiprina arī lietā iesniegtais pieteikums līguma izbeigšanai, ar kuru /pers. D/ 2008.gada 7.jūlijā lūgusi izbeigt starp viņu un AS „Latvijas Gāze" 2008.gada 15.augustā noslēgto līgumu Nr.73-1687164 par dabasgāzes piegādi gāzes patēriņa adresei /adrese A/, ar 2008.gada 30.jūniju un skaitītāja rādījumu 23853 (lietas 11.lapa).

Ņemot vērā, ka arī pēc 2008.gada 30.jūnija Objektā tika lietota dabasgāze, par ko samaksa netika veikta, dabasgāzes padeve dzīvoklim

pārtraukta, ko apliecina 2010.gada 6.jūlija akts par norēķinu uzskaites mēraparāta vai dabasgāzes patēriņa skaitītāja un gāzes iekārtu atvienošanu vai demontāžu (lietas 12.lapa).

2010.gada 10.novembrī un 2015.gada 23.martā atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīta pretenzija, kurā prasītājs lūdzis veikt parāda samaksu vai arī sniegt ziņas par nekustamajā īpašumā /adrese A/, dzīvojošām personām, vienlaicīgi norādot, ka atbildes nesniegšanas un saistību neizpildes gadījumā tiks pieņemts, ka /adrese A/, dzīvoja un dabasgāzi patērēja nekustamā īpašuma īpašnieks, un tiesā tiks celta prasība par parāda piedziņu (lietas 14.-15.lapa).

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs uz nosūtītajām pretenzijām nav atsaucies un parāda samaksu nav veicis. Civilprocesa likuma 9.[1] pantā noteikts pušu pienākums sniegt tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasītāja norādītajiem lietas faktiskajiem apstākļiem, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav arī iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību daļā par pamatparāda piedziņu un no atbildētāja piedzenams parāds par patērēto dabasgāzi laikā no 2008.gada 30.jūnija līdz 2010.gada 6.jūlijam 1068,02 *euro* apmērā.

Tāpat arī tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja 0,84 *euro* par pretenziju nosūtīšanu, jo saskaņā ar prasītāja valdes apstiprinātās Norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem noteikumiem, prasītājs ir tiesīgs nosūtīt lietotājam atgādinājumu vai brīdinājumu par dabasgāzes padeves pārtraukšanu un kavēto maksājumu atgūšanu, un izdevumus, kas AS „Latvijas Gāze" rodas saistībā ar kavēto maksājumu atgūšanu, sedz dabasgāzes lietotājs. Atbildētājs minētos izdevumus nav apstrīdējis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja arī nokavējuma procentus 195,08 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 7.jūlijam.

Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65.punktā noteikts, ka par katru veicamā maksājuma kavējuma dienu lietotājs maksā sistēmas operatoram nokavējuma procentus – 0,15 % dienā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis samaksu par izlietoto dabasgāzi, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt arī nokavējuma procentus prasītāja norādītajā apmērā, kas atzīstama par samērīgu un taisnīgu summu par līguma pārkāpumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 194,29 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 189,59 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro*, bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ (/vārds uzvārds/), personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas numurs 40003000642, dabasgāzes maksājumu parādu par laiku no 2008.gada 30.jūnija līdz 2010.gada 6.jūlijam 1068,02 *euro*, nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 7.jūlijam 195,08 *euro*, izdevumus par pretenziju nosūtīšanu 0,84 *euro* un tiesas izdevumus 194,29 *euro*, kopā piedzenot 1458,23 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit astoņi *euro*, 23 centi).

Atzīt AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas numurs 40003000642, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ (/vārds uzvārds/), personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 1068,02 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/ (/vārds uzvārds/), personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas numurs 40003000642, veicama AS "Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV32PARX0000004461029.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme