Lieta Nr. C110**468**14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 29. aprīlī

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 5. martā Cēsu rajona tiesā saņemtais Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā–SIA) „RT Piedziņas grupa" prasības pieteikums pret/pers. A/ par parāda piedziņu pakļauts izskatīšanai tiesā saskaņā ar Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļas nosacījumiem.

SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk tekstā–prasītāja) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā –atbildētāja) parādu EUR 1113.31 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota uz 2007. gada 20. novembrī starp atbildētāju un AS „Latvijas Krājbanka", vienotais reģistrācijas Nr. 40003098527 (turpmāk banka), noslēgto patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-007-P-583 (turpmāk aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 630.00. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja maksā bankai 22% gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2011. gada 20. novembris.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0.5% dienā no termiņā nesamaksātās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 10.2.punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā bankai izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu. Ar 2008. gada oktobra mēnesi atbildētāja /pers. A/ pārstāja veikt maksājumus.

2009. gada 28. oktobrī starp banku kā cedentu un prasītāju kā cesionāru, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru banka nodeva prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma un pie tā noslēgtiem citiem līgumiem un vienošanām. 2009. gada 21. decembrī prasītāja vienpusēji izbeidza aizdevuma līgumu, par ko paziņoja atbildētājai.

2010. gada 1. februārī prasītāja nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu.

2013. gada 28. augustā prasītāja atkārtoti nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, kurā pieprasīja pilnu parāda summas samaksu un brīdināja, ka saistību neizpildes gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka līgumsoda apmēru samazina līdz summai, kas sastāda 10% no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētāja nepildīja aizdevuma līgumā noteiktās saistības un uz pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētājas parāds ir EUR 1113.31.

Prasītāja lūdz prasību apmierināt un piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1113.31, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 167.00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70 apmērā, pavisam kopā EUR 1285.01, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda EUR 809.66.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1589. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946. pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 41., 127., $250.^{19}$ un $250.^{20}$ pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 6. martā saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 6. marta lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājai prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētājas nav saņemts. Sūtījumu adresāts nav saņēmis un tas 14. 04. 2014. atgriezts tiesai ar norādi beidzies glabāšanas termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar 2014. gada 8. aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā nosakot sprieduma noraksta saņemšanas datumu - 2014. gada 29. aprīli no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 08.04.2014. paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētājas deklarēto adresi, bet sūtījums saņemts atpakaļ tiesā, beidzoties tā glabāšanas termiņam, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājai prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīts pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētāja šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmusi, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.”.* Ar prasības pieteikumam pievienoto 2007. gada 20. novembra patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-07-P-583 (lietas 10. lapa), 2009. gada 28. oktobrī noslēgto cesijas līgumu (lietas 11. lapa) un pielikumu Nr. 1 (lietas 12. lapa), prasītāja pierādījusi noslēgtās saistības ar atbildētāju, bet ar parāda aprēķinu (lietas 14. lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: *,,Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..”.* Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: *,,Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu”.* Konkrētajā gadījumā, puses līgumā pielīgušas atbildētājas pienākumu maksāt 22 % gadā no parāda pamatsummas, kas saskaņā ar parāda aprēķinu (lietas 14. lapa) sastāda EUR 222.68 par laiku no 2008. gada 5. jūlija līdz 2009. gada 28. oktobrim.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētājas un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā aprēķināts par laika periodu 06.09.2008. līdz 28.10.2009. ir EUR 80.97 apmērā (lietas 14. lapa), jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: *„Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.”* Savukārt CL 1720. pants nosaka: *„Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.”.*

Tiesa novērtē to, ka paskaidrojumus un iebildumus pret prasību atbildētāja nav iesniegusi. Nav iesniegti arī parāda samaksas pierādījumi.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams maksājumu parāds EUR 1113.31 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 167.00 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 171.70.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a,

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" parādu EUR 1113.31, kas sastāv no galvenā parāda EUR 809.66, līgumiskiem procentiem par laika periodu no 2008. gada 5. jūlija līdz 2009. gada 28. oktobrim EUR 222.68, līgumsoda par laika periodu 2008. 6. septembra līdz 2009. gada 28. oktobrim EUR 80.97 un piedzīt tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu EUR 167.00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 1285.01 (viens tūkstotis divsimt astoņdesmit pieci *euro* un 01 *cents*), nosakot termiņu desmit (10) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 809.66, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese