Lietas Nr. C30670516
Lietas arhīva Nr. C6705-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 15.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Moļņika
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.jūlijā tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. Di?09?77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvade "Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Pamatojoties uz 2008.gada 31.marta pirkuma līgumu atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums /adrese/.

Starp prasītāju un atbildētāju 2008.gada 17.aprīlī noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas lūgums. Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētāja apņemās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Līguma 3.8.punktā noteikts, ka maksājumu kavējumu gadījumos atbildētāja apņemās maksāt līgumsodu 0,1% apmērā par katru kavēto dienu no kopējās parāda summas.

Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, tādējādi prasītājam radot zaudējumus.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem izveidojies par laika posmu no 2009.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūlijam un sastāda 368,72 EUR. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2009.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.jūlijam un sastāda 15,38 EUR.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 3., 10.pantu un Civillikuma 994., 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1779., 1828.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 368,72 EUR, līgumsodu 15,38 EUR un tiesāšanās izdevumus. Noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

2016.gada 28.jūlijā /pers. A/ tika nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 27.augustam. Atbildētāja paskaidrojumus noradītajā terminā nav sniegusi.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to 2016.gada 7.septembrī paziņojumu.

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No prasības pieteikumam pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas izriet, ka, pamatojoties uz 2008.gada 31.marta pirkuma līgumu, atbildētāja ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

2008.gada 17.aprīlī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.102.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un prasības pieteikumam pievienotajiem piedzenamās summas aprēķiniem, atbildētājai par laika periodu no 2009.gada maija līdz 2016.gada jūlijam izveidojies parāds 368,72 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašniece, kas atrodas /adrese/, kur prasītājs nodrošina komunālos pakalpojumus, kā arī veic dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka atbildētāja ir izmantojusi šos prasītāja pakalpojumus, taču samaksu par tiem nav veikusi pilnā

apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.8. punktā noteikts, ka, par Līgumā norādīto maksājumu kavējumu dzīvokļa īpašnieks maksā līgumsodu 0,1% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru kavēto dienu.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.jūlijam 15,38 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no /pers. A/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenams pamatparāds 386,72 EUR un līgumsods 15,38 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, tas ir, 386,72 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 97., 194., 195.pantu, 203.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu 368,72 EUR, līgumsodu 15,38 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 459,94 EUR (četri simti piecdesmit deviņi *euro* un 94 centi), veicot samaksu uz SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontā Nr.LV82PARX0013044380019, AS "Citadele banka".

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% no simta gadā no pamatparāda summas, tas ir, 368,72 EUR, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika