Lietas Nr. C33422713
Lietas arhīva Nr. C-4351-15/25

AIZMUGURISKAIS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 17.novembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
šādā sastāvā: tiesnese I.Bāliņa
ar sekretāri U.Morozovu
2015.gada 3.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Norvik banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 16.jūlijā AS „Norvik banka" (turpmāk- prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 10.decembrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR004742 (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums 3579,54 LVL apmērā, atbildētājas saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punkta un 2.1.2.punkta noteikumiem, prasītājam piešķirtais aizdevums jāizmaksā atbildētājai, novirzot piešķirto aizdevumu 3579,54 LVL atbildētājas saistību pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 22.oktobrī Aizdevuma līguma Nr.PTKR0006885 un 2004.gada 24.septembra līguma par Maestro "Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-003356 un ar aizdevuma izsniegšanu saistīto izdevumu, pilnīgai izpildei. Prasītājs 2009.gada 10.decembrī saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu atvēra atbildētājai aizdevuma kontu un izsniedza aizdevumu, kā arī novirzīja piešķirto aizdevumu Aizdevuma līguma 1.1.punktā norādīto mērķu izpildei.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punkta noteikumiem, aizdevuma summa atbildētājai jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 2015.gada 4.decembrim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.3.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājai jāmaksā prasītājam 24% gadā no faktiski izmantotās kredīta summas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar Aizdevuma līgumu un starp pusēm parakstīto maksājumu grafiku. Saskaņā ar Aizdevuma līguma maksājumu grafiku un minētā līguma 2.2.1.punktu, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 4.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķina konta naudas trūkuma vai citu no prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Aizdevuma līguma 3.3.punkts noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājam, ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā aizdevuma summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētāja pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ilgstoši nepildīja ar Aizdevumu līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, ka maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai, saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu ar 2012.gada 31.oktobra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbildētājai tika noteikts 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja savas saistības neizpildīja, tādējādi 2012.gada 11.novembrī Aizdevuma līgums izbeigts. Pēc minētā paziņojuma nosūtīšanas atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu, pēdējais maksājums veikts 2011.gada 28.februārī 5,00 LVL apmērā.

Prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus līdz 2012.gada 12.novembrim, savukārt, sākot ar 2012.gada 13.novembri prasītājs tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 13.novembra līdz 2013.gada 20.jūnijam 127,24 LVL apmērā.

Ņemot vērā minēto, atbildētājas no Aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības aprēķinātas 7067,91 LVL apmērā, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma summas 3423,45 LVL; nesamaksātajiem līgumiskajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 1773,58 LVL; likumiskajiem procentiem 127,24 LVL un līgumsoda 1743,64 LVL.

2005.gada 18.aprīlī starp pusēm noslēgts Līgums Nr.7110284843 par Viva norēķina karšu izsniegšanu un lietošanu (ievērojot 2009.gada 10.decembra Papildnolīgumu Nr.1) (turpmāk – Viva līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts atļautais kredīts 300,00 LVL apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99%.

Saskaņā ar Viva līguma 1.1.1.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek uzskatīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Viva līguma 1.12.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.13.noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Viva līguma 1.8 un 1.9.punktam, atbildētājai katra norēķina cikla laikā bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar Viva līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar Viva līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma).

Saskaņā ar Viva līguma 5.11.punktu, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar Viva līguma noteikumiem, atbildētājai maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Saskaņā ar Viva līguma 13.3.punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības izbeigt Viva līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētāja nepilda savas saistības saskaņā ar Viva līgumu un līguma noteikumiem.

Viva līguma 5.8.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētāja

neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Sakarā ar Viva līguma uzņemto saistību nepildīšanu, prasītājs 2012.gada 17.oktobrī izbeidza Viva līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza atbildētājai kredītu atbilstoši Viva līguma 5.8.punkta noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, atbildētājas no Viva līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības aprēķinātas 552,73 LVL, kas sastāv no atļautā kredīta 223,53 LVL; procentiem par atļautā kredīta izmantošanu 106,16 LVL un līgumsoda par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 223,04 LVL.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1753. un 1756.panta, Civilprocesa likuma 1., 24., 41.panta, prasītājs lūdz:

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no 71102848483 līguma (Viva līgums) izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: atļautā kredīta parādu 223,53 LVL, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 106,16 LVL un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 223,04 LVL, kopā piedzenot 552,73 LVL apmērā;
- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no Aizdevuma līguma PTKR004742 (Aizdevuma līgums) izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 3423,45 LVL, nesamaksātos un līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 1773,58 LVL, likumiskos procentus 127,24 LVL un līgumsodu 1743,64 LVL, kopā piedzenot 7067,91 LVL apmērā;
- noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas;
- piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.panta pirmo daļu, 2013.gada 23.jūlijā nosūtīts prasības pieteikums rakstveida paskaidrojumu sniegšanai (45.lietas lapa). Atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka norādi, ka adresātam atstāts aicinājums sūtījuma saņemšanai, bet viņš pēc tā nav ieradies (47.-49.lietas lapas). Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

2015.gada 29.oktobrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā prasītājs lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, un papildus norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem (103.lietas lapa).

Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa konstatē, ka prasītājam par tiesas sēdi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām, un prasītājs lūdzis lietu izskatīt bez tā pārstāvja piedalīšanās. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes.

Atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2015.gada 25.maijā nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu, ko apstiprina ieraksts lietas materiālu uzziņas lapā (1.lietas lapa).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, neierašanās iemeslus tiesai nav ziņojusi, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgusi.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

2013.gada 23.jūlijā atbildētājai ir nosūtīts prasības pieteikums. 2015.gada 25.maijā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu ir nosūtīta pavēste par tiesas sēdi 2015.gada 3.novembrī plkst.13.00. Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka 2009.gada 10.decembrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, AS "Norvik Banka" un atbildētāja noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.PTKR004742 (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums 3579,54 LVL apmērā ar procentu likmi 28,36% gadā un ar atmaksas termiņu līdz 2015.gada 4.decembris (11.-13. lietas lapas).

2013.gada 20.jūnijā lietas materiālos esošais konta izraksts apstiprina, ka atbildētājai piešķirts aizdevums 3579,54 LVL apmērā (13.lietas lapa) Savukārt konta izraksts apstiprina, ka atbildētāja izmantojusi piešķirto kredītu.

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, atbildētāja pēdējo maksājumu veikusi 2011.gada 28.februārī 5,00 LVL apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punkta un 2.1.2.punkta noteikumiem, prasītājam piešķirtais aizdevums jāizmaksā atbildētājai, novirzot piešķirto aizdevumu 3579,54 LVL atbildētājas saistību pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 22.oktobra Aizdevuma līguma Nr.PTKR0006885 un 2004.gada 24.septembra līguma par Maestro "Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-003356 un ar aizdevuma izsniegšanu saistīto izdevumu, pilnīgai izpildei. Prasītājs 2009.gada 10.decembrī saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu atvēra atbildētājai aizdevuma kontu un izsniedza aizdevumu, kā arī novirzīja piešķirto aizdevumu Aizdevuma līguma 1.1.punktā norādīto mērķu izpildei.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punkta noteikumiem, aizdevuma summa atbildētājai jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 2015.gada 4.decembrim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājam, ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā aizdevuma summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētāja pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem.

Lietā nav strīda, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu 2012.gada 31.oktobra paziņojumā par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbildētājai tika noteikts 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja savas saistības neizpildīja, tādējādi 2012.gada 11.novembrī Aizdevuma līgums izbeigts. Pēc minētā paziņojuma nosūtīšanas atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu, jo pēdējais maksājums veikts 2011.gada 28.februārī 5,00 LVL apmērā.

Atbildētāja nav atmaksājusi pamatparādu 3423,45 LVL jeb 4871,13 *euro* apmērā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2010.gada 10.decembra Aizdevuma līguma saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 3423,45 LVL jeb 4871,13 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 4.jūnija līdz 2012.gada 12.novembrim 1773,58 LVL jeb 2523,58 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Aizdevuma līgumā Nr.PTKR0004742 noteikta procentu likme 24 % apmērā gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no 2009.gada 10.decembra Aizdevuma līguma, atbildētājai ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 4.jūnija līdz 2012.gada 12.novembrim 1773,58 LVL jeb 2523,58 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 1743,64 LVL jeb 2480,98 *euro* par laika periodu no 2010.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 4.novembrim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķina konta naudas trūkuma vai citu no prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Aizdevuma līguma 3.3.punkts noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo no līgumā noteikto saistību izpildes.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts, 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir Aizdevuma līgumā piešķirtās tiesības prasīt līgumsoda samaksu. Turklāt prasītājs lūdz tiesu piedzīt līgumsodu 1743,64 LVL jeb 2480,98 *euro* apmērā, nepārsniedzot to.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no 2009.gada 10.decembrī noslēgtā Aizdevuma līguma, atbildētājai ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī līgumsodu, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods 1743,64 LVL jeb 2480,98 *euro* apmērā par laika periodu no 2010.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 4.novembrim.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus 127,24 LVL jeb 181,05 *euro* apmērā par laika periodu no 2012.gada 13.novembra līdz 2013.gada 20.jūnijam.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757.pants noteic, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Nokavējuma procenti ir maksa par naudas vai cita kapitāla lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma (atvietojamas lietas došanas) pienākums.

Tādējādi tiesa secina, ka prasītājs ir izmantojis savas kreditora tiesības atprasīt aizdevumu norādītājā termiņā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1756., 1765. un 1829.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju par likumisko procentu piedziņu 127,24 LVL jeb 181,05 *euro* apmērā par laika periodu no 2012.gada 13.novembra līdz 2013.gada 20.jūnijam.

Tāpat lietā pierādīts, ka 2005.gada 18.aprīlī starp pusēm noslēgts Līgums Nr.7110284843 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (Viva līgums) , kurā puses ir vienojušās par atļautā kredīta piešķiršanu atbildētājai 300,00 LVL apmērā uz 24 mēnešiem (19.lietas lapa), izsniedzot VIVA Maestro karti ar pienākumu ik mēnesi 25.datumā veikt izsniegtā aizdevuma daļas atmaksu.

Atbildētāja noslēgtos līgumus nav apstrīdējusi.

Prasītājs lūdz no atbildētājas piedzīt pamatparādu 223,53 LVL jeb 318,05 *euro* apmērā.

No atbildētājas konta izraksta un parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja ir saņēmusi atļauto kredītu 300,00 LVL apmērā, bet pēdējo apmaksu veikusi 2011.gada 28.februārī 5,00 LVL apmērā.

Saskaņā ar Viva līguma 1.11.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Viva līguma 1.12.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, līguma 1.13.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar Viva līguma 1.9. un 1.10.punktu, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam. Saskaņā ar Viva līguma 5.3.punktu, ikmēneša maksājumi jāveic līdz pilnīgai klienta saistību pret banku dzēšanai, t.sk., līdz izmantotā kredīta atmaksai un procentu par kredīta izmantošanu samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No atbildētājas konta izraksta redzams, ka atbildētāja pieļāvusi ilgstošu saistību neizpildi, neveicot ikmēneša maksājumus, sakarā ar ko ir izveidojies neatļautais kredīts 223,53 LVL apmērā, ko prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas kā pamatparādu.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, jo atbildētāja, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniegusi pierādījumus faktam, ka būtu veikusi pilnīgu aizdevuma atmaksu, līdz ar to prasība daļā par pamatparāda piedziņu 223,53 LVL jeb 318,05 *euro* apmērā ir

apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus 106,16 LVL jeb 151,05 *euro* apmērā.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Viva līguma 5.2.punktu, tiek uzskatīts, ka klients izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts klienta pašu līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajai tarifu likmei, Viva Maestro kartes mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu noteikta 1,99%.

Ar parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājas procenti par atļautā kredīta izmantošanu aprēķināti 106,16 LVL jeb 151,05 *euro*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un saistību neizpildi no atbildētājas puses, līdz ar to prasība daļā par procentu piedziņu 106,16 LVL jeb 151,05 *euro* apmērā ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 223,04 LVL jeb 317,36 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), savukārt panta trešā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Viva līguma 5.10.punktā noteikts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu klients maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajai tarifu likmei, Viva Maestro kartes līgumsoda procenti par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma ir 0,167%.

Viva līguma 5.11.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem. Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajai tarifu likmei, Viva Maestro kartes līgumsoda procenti dienā par ikmēneša maksājuma kavējumu ir 0,25%.

Lietā nav strīda, ka samaksa nav veikta atbilstoši pušu pielīgtajam grafikam un atbildētāja ir pieļāvusi samaksas nokavējumu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts, 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir Viva līgumā pielīgtās tiesības prasīt līgumsoda samaksu. Turklāt prasītājs lūdz tiesu piedzīt līgumsodu 223,04 LVL jeb 317,36 *euro* apmērā, nepārsniedzot to.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistības, kas izriet no 2005.gada 18.aprīlī noslēgtā Viva līguma, atbildētājai ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī līgumsodu, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumsods 223,04 LVL jeb 317,36 *euro* apmērā.

Tā kā celtā prasība ir apmierināta, tad, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 441,10 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.pantu, no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,05 *euro.*

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic: sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro*.

Prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1754.pantu, procentiem vienmēr ir nepieciešams galvenais parāds. Savukārt 1762.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par aizdevuma izmantošanu no pamatparāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 429,85 LVL jeb 611,62 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL jeb 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,86 *euro* (2.lietas lapa).

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic: sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 6.panta piekto daļu, 97.pantu, 189.-194.pantiem un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, parādu, kas izriet no līguma Nr.7110284843 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (ar 2009.gada 10.decembra Papildnolīgumu Nr.1) izrietošajām un neizpildītajām maksājuma saistībām: aizdevumu pamatsummu 318,05 *euro*, līgumiskos procentus par atļautā kredīta izmantošanu 151,05 *euro* un līgumsodu 317,36

euro, kopā 786,46 *euro* (septiņi simti astoņdesmit seši *euro* un 46 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, parādu, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.PTKR004742 izrietošajām un neizpildītajam maksājuma saistībām: aizdevumu pamatsummu 4871,13 *eiro*, nesamaksātos līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu 2523,58 *euro*, likumiskos procentus 181,05 *euro* un līgumsodu 2480,98 *eiro*, kopā 10056,73 *euro* (desmit tūkstoši piecdesmit seši *euro* un 73 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, valsts nodevu 611,62 *euro* (seši simti vienpadsmit *euro* un 62 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi) apmērā.

Atzīt AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes 6,00 % gadā no pamatparāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 19,86 *euro* (deviņpadsmit *euro* un 86 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs - Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde - Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 17.novembra spriedumu civillietā Nr.C33422713 (lietvedības Nr.C-4351-15/25).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, lai netiku uzsākta piespiedu izpilde.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Bāliņa