Lieta Nr.C29 7658 13
C-0539/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 13.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēžu sekretāri Laumu Olavu,
piedaloties prasītājam /pers. A/ un atbildētāja pārstāvei /pers. B/,
2016.gada 30.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" par darba samaksas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 9.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" par darba samaksas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka no 2011.gada 18.augusta starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" kā darba devēju un /pers. A/ tika nodibinātas darba tiesiskās attiecības. Darba līgumus parakstīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" valdes loceklis /pers. C/. Saskaņā ar 2011.gada 18.augusta darba līgumu Nr.DL1-1/IV darba alga noteikta 375 LVL apmērā un 15% no darba algas par īpašiem apstākļiem, kopā mēnesī 431,25 LVL. Par laiku no 2011.gada 18.augusta līdz 2011.gada 15.oktobrim neizmaksātā darba alga ir 661,89 LVL. Saskaņā ar 2011.gada 18.oktobra darba līgumu Nr.DL1-2/IV darba alga noteikta 375 LVL apmērā un 15% no darba algas par īpašiem apstākļiem, kopā mēnesī 431,25 LVL. Par laiku no 2011.gada 18.oktobra līdz 2011.gada 17.decembrim neizmaksātā darba alga ir 676,77 LVL. Saskaņā ar 2011.gada 20.decembra darba līgumu Nr.DL 1-3/IV darba alga noteikta 425 LVL apmērā un 15% no darba algas par īpašiem apstākļiem, kopā mēnesī 488,75 LVL. Par laiku no 2011.gada 20.decembra līdz 2012.gada 17.februārim neizmaksātā darba alga ir 720,14 LVL. Saskaņā ar 2012.gada 21.februāra darba līgumu Nr.DL1-4/IV darba alga noteikta 425 LVL apmērā un 15% no darba algas summas par īpašiem apstākļiem, kopā mēnesī 488,75 LVL. Par laiku no 2012.gada 21.februāra līdz 2012.gada 19.aprīlim neizmaksātā darba alga ir 745,85 LVL. Saskaņā ar 2012.gada 23.aprīļa darba līgumu Nr.DL1-5/IV darba alga noteikta 485 LVL mēnesī un 15% no darba algas summas par īpašiem apstākļiem, kopā mēnesī 557,75 LVL. Par laiku no 2012.gada 23.aprīļa līdz 2013.gada 23.jūnijam neizmaksātā darba alga ir 7808,50 LVL. Saskaņā ar darba līguma 5.1.2.apakšpunktu prasītājam pienākas samaksa 4750 LVL apmērā par speciālo licenču kārtošanu Valsts ieņēmumu dienesta Akcīzes pārvaldē, kur tika saņemta stipro alkoholisko dzērienu noliktavas turētāja licence un stipro alkoholisko dzērienu nosūtītāja licence. Kopējā nesamaksātā darba samaksa ir 15363,15 LVL, ko prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja.

Prasība pamatota ar Darba likuma 54., 59., 69.pantu, Civillikuma 1587.pantu.

Prasības pieteikuma papildinājumos norādīts, ka darba devējs nepiešķīra prasītājam ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu par laiku no 2012.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 7.aprīlim. Pamatojoties uz Darba likuma 59., 73., 75., 149.pantu, atbildētājam ir jāizmaksā prasītājam kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu 1576,54 EUR apmērā. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neizmaksāto darba algu 21859,79 EUR un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu 1576,54 EUR.

2013.gada 8.novembrī tiesā saņemti atbildētāja pārstāvja /pers. F/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka darba līgumi iespējams ir viltoti, tāpēc nepieciešams izprasīt darba līgumu oriģinālus. Prasītāja norādītie darba līgumi nav reģistrēti atbildētāja lietvedībā. Ziņojumos Valsts ieņēmumu dienestam par prasības pieteikumā norādīto laika periodu norādīts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nebija nodarbināts neviens darbinieks. Saskaņā ar 2011.gada pārskatu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nebija apgrozījuma un naudas plūsmas, tātad šajā laikā atbildētājs neveica saimniecisko darbību. Terminētajos darba līgumos norādīts, ka prasītājs tiek pieņemts darbā par menedžeri. Darba līgumam nav pievienots amata apraksts, bet no darba līguma nav saprotams, kādus darbus veica atbildētājs 40 stundas nedēļā. Kopš 2012.gada oktobra atbildētājs nodarbināja piecus darbiniekus, starp kuriem nebija /pers. A/. 2012.gada 23.aprīļa darba līgumā norādīts, ka /pers. A/ tiek pieņemts darbā par juristu, bet nav norādīti prasītāja darba pienākumi. Prasītājs norāda, ka divu gadu laikā nesaņēma darba algu. Prasītāja rīcība liecina par to, ka faktiski starp pusēm nepastāvēja darba tiesiskās attiecības.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" vienīgais dalībnieks /pers. F/ mira /datums/. Ar zvērināta notāra Māras Krasovskas 2015.gada 22.oktobra lēmumu nodibināta /datums/miršā /pers. F/ mantojuma aizgādnība. Ar Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 20.janvāra lēmumu /pers. B/ iecelta par aizgādni /datums/miršā /pers. F/ atstātajam mantojumam.

Atbildētāja pārstāves /pers. B/ iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs veica saimniecisko darbību, kas saistīta ar stipro alkoholisko dzērienu ražošanu, uzpildīšanu, fasēšanu, pieņemšanu un nosūtīšanu. Lai veiktu saimniecisko darbību, atbildētājam bija jāizveido ražotne ar speciālu aprīkojumu un jāsaņem licence akcīzes preču noliktavas turētāja darbībai un licence reģistrēta nosūtītāja darbībai. Prasītājs veica darba pienākumus saskaņā ar noslēgtajiem darba līgumiem, lai nodrošinātu atbildētāja saimnieciskās darbības veikšanu atbilstoši normatīvajiem aktiem. Atbildētāja pārstāvei nav pamata apšaubīt prasītāja darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju. Atbildētāja pārstāve atzīst /pers. A/ celto prasību par neizmaksātās darba algas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Prasītājs tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos norādītajiem faktiskajiem apstākļiem un juridiskajam pamatojumam un lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neizmaksāto darba algu 21859,79 EUR un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu 1576,54 EUR.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pilnībā atzina un paskaidroja, ka saskaņā ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītājs veica darba pienākumus atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem, lai nodrošinātu atbildētāja saimnieciskās darbības veikšanu. Atbildētāja pārstāvei nav pamata apšaubīt prasītāja darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju. Atbildētāja pārstāve atzīst /pers. A/ celto prasību par neizmaksātās darba algas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Trešā persona /pers. C/ tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Lieta tika izskatīta bez trešās personas /pers. C/ piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, lietas dalībnieku paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Darba likuma 1.pantu darba tiesiskās attiecības regulē Latvijas Republikas Satversme, Latvijai saistošās starptautisko tiesību normas, šis likums un citi normatīvie akti, kā arī darba koplīgums un darba kārtības noteikumi.

Saskaņā ar Darba likuma 28.panta otro daļu ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus.

Saskaņā ar Darba likuma 31.panta pirmo daļu visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš. Darba likuma 31.panta otrajā daļā noteikts – ja darba devējam bija pienākums izsniegt darbiniekam rakstveida aprēķinu, šā panta pirmajā daļā noteiktais noilguma termiņš sākas ar aprēķina izsniegšanas dienu; ja darba devējs aprēķinu neizsniedz, attiecīgais prasījums noilgst triju gadu laikā no dienas, kad aprēķins bija jāizsniedz.

Saskaņā ar Darba likuma 59.pantu darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

Saskaņā ar Darba likuma 71.pantu, izmaksājot darba samaksu, darba devējs izsniedz darba samaksas aprēķinu, kurā norādīta izmaksātā darba samaksa, ieturētie nodokļi un veiktās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, kā arī nostrādātās stundas, tajā skaitā virsstundas, nakts laikā un svētku dienās nostrādātās stundas; pēc darbinieka pieprasījuma darba devējam ir pienākums šo aprēķinu izskaidrot.

Saskaņā ar Darba likuma 128.panta pirmo daļu, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā; ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis aprēķinu.

Atbildētāja pārstāve pilnībā atzina prasītāja celto prasību daļā par neizmaksātās darba samaksas 21859,79 EUR apmērā piedziņu par laika periodu no 2011.gada 18.augusta līdz 2013.gada 23.jūnijam. Tiesa atzīst, ka šajā daļā celtā prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāma tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda summas.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu 1576,54 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Darba likuma 149.panta piektajā daļā noteikts, ka ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis; darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību par visu periodu, par kuru darbinieks nav izmantojis ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu.

Saskaņā ar 2012.gada 23.aprīļa darba līgumu Nr.DL1-5/IV starp pusēm nodibinātas darba tiesiskās attiecības uz nenoteiktu laiku. Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu darba tiesiskās attiecības nav izbeigtas. Tiesa atzīst, ka ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, jo nav izbeigtas pušu darba tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti.

Apmierinot celto prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai – valsts nodeva 991,17 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 43,79 EUR atbilstoši uzziņai (lietas 1.sējuma 3.lapa).

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību daļēji apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) darba samaksu 21859,79 EUR par laika periodu no 2011.gada 18.augusta līdz 2013.gada 23.jūnijam.

Atzīt /pers. A/ tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās piedzītās naudas summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu 1576,54 EUR apmērā piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" valsts ienākumos valsts nodevu 991,17 EUR.

Labprātīgi izpildot spriedumu, valsts nodeva maksājama kontā Nr.LV 55 TREL 1060 1909 11200, saņēmējs: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELL V 22, valsts nodeva lietā Nr.C-0539/16, maksājuma dokumentu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 43,79 EUR.

Labprātīgi izpildot spriedumu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami kontā Nr.LV 51 TREL 2190 4580 19000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELL V 22, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C-0539/16, maksājuma dokumentu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga