Lietas Nr. C17112315
Lietas arhīva Nr. C-1175-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 28.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbergu,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 10.decembrī izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

2015.gada 24.augustā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^1.panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rīkojumu, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu, civillieta AS /Nosaukums A/ (turpmāk teksta prasītāja) prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu nodota Tukuma rajona tiesai.

2015.gada 26.maijā AS /Nosaukums A/ (pirms nosaukuma maiņas AS "Pirmā banka) cēla prasību tiesā pret /pers. A/, kurā norādīts, ka 2003.gada 11.martā starp AS /Nosaukums A/ kā aizdevēju un atbildētāju kā Hipotekārā kredīta ņēmēju noslēgts Hipotekārais kredīta līgums Nr.353/03H00 (turpmāk tekstā kredīta līgums). Atbilstoši kredīta līgumam prasītāja izsniedza atbildētājai kredītu USD 12000 apmērā. Kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai 2003.gada 11.martā tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.353/03H00-1.

Ar 2007.gada 27.augusta grozījumiem Nr.1 kredīta līgumā, puses vienojās, ka piešķirtā kredīta valūta tiek mainīta no USD uz EUR, kā arī atbildētājai tiek piešķirts papildus kredīts 9000 *euro* apmērā.

Prasītāja norāda, ka 2010.gada 5.novembrī tika noslēgti grozījumi Nr.2 pie kredīta līguma un 2012.gada 27.jūlijā noslēgta vienošanās par grozījumiem kredīta līgumā. Kopējā izsniegtā kredīta summa ir 16399,08 *euro* apmērā.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja kavēja pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 15.augusta. 2014.gada 12.maijā prasītāja atbildētājai nosūtīja ierakstītā vēstulē pirmstiesas brīdinājumu par parāda saistībām un tika noteikts termiņš parāda atmaksai.

Atbildētāja pēc brīdinājuma nosūtīšanas, nav izrādījusi interesi par strīda risināšanu ārpus tiesas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1286., 1.09., 1319., 1587., 1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 24., 34., 41., 78., 80., 127.-130., 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 13513,42 *euro*, procentus par kredīta izmantošanu 374,56 *euro*, līgumsodu 336,98 *euro*, piedzīt tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājas tiesības saņemt no 2014.gada 28.jūnija no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi 2015.gada 10.decembrī nebija ieradies, tiesā saņemts prasītājas lūgums lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes sakarā ar aizņemtību citos tiesas procesos.

Atbildētāja uz tiesas sēdi 2015.gada 10.decembrī nav ieradusies. Atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta ar publikāciju Latvijas Republikas oficiālā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", 2015.gada 12.oktobra laidienā Nr.199.

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas un prasītājas pārstāvja klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiālos esošā 2003.gada 11.marta Hipotekārā kredīta līguma Nr.353/03H00, kas noslēgts starp AS /Nosaukums B/ (tagad AS /Nosaukums A/) un /pers. A/, redzams, ka atbildētājai piešķirts kredīts USD 12000 apmērā, ar aizdevuma lietošanas mainīgo likmi USD 3 mēnešu LIBOR, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2028.gada 10.martam (lietas 12.-20.lapa). Pie līguma puses noslēgušas grozījumus 2007.gada 27.augustā (lietas 18.lapa), 2010.gada 5.novembrī (lietas 19.lapa) un 2012.gada 27.jūlija vienošanos par grozījumiem (lietas 20.lapa). Minētās saistības pastriprinātas ar hipotēku uz nekustamo īpašumu, par ko 2003.gada 11.martā noslēgts ķīlas līgums Nr.353/03H00-1 (lietas 21.-23.lapa) ar grozījumiem 2010.gada 5.novembrī (lietas 25.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savas saistības izpildījusi, izsniegusi aizdevumu 16399,08 euro apmērā, ko apliecina pievienotie maksājumu uzdevumi (lietas 26.-28.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 9.2.punkta 1.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt kredītņēmējam pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja savas saistības nepilda no 2013.gada 15.augusta.

2014.gada 10.maijā prasītāja ierakstītā vēstulē atbildētājai nosūtīja brīdinājumu Nr.132-PK/14, kurā prasītāja, atsaucoties uz kredīta līguma 9.2.punkta 2.apakšpunktu, pieprasa visu kredīta pamatsummas un ar to saistīto blakus prasījumu samaksu.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam puses ir pielīgušas prasītājai tiesību, visu izsniegto aizdevumu un tā blakus maksājumus pieprasīt no atbildētājas pirms termiņa, ja atbildētāja pienācīgi nepilda pielīgtās saistības. Kā izriet no lietas materiāliem, aizdevuma līgums

izbeigts pirms termiņa 2014.gada 10.maijā. Līdz ar to prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētājas visu nesamaksāto aizdevumu pirms aizdevuma līgumā pielīgtā aizdevuma atmaksas beigu termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina, redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 13513,42 *euro*.

Tiesai nav ziņu, ka atbildētāja pamatparādu līdz lietas izskatīšanai pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi. Līdz ar to no atbildētājas piedzenams neatmaksātais aizdevums 13513,42 *euro*.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kredīta līgums 3.punktā puses vienojušās, ka par kredīta lietošanu atbildētāja maksā procentus ar mainīgo procentu likmi USD 3 mēnešu LIBOR+ nemainīgās procentu likmes 4,5% gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka procenti par aizdevuma lietošanu ir 374,56 *euro*. Tie aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 10.maijam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Kredīta līguma II daļas 8.1.punktā norunāts, ja kredītņēmējs nemaksā kredītu vai nesamaksā procentus līgumā noteiktajos termiņos un apmēros, tad kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3 % dienā no kavētās summas par katru kavēto dienu.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot Civillikuma 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka līgumsods par nokavējumu par laika periodu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 22.aprīlim aprēķināts 336,98 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētājas nokavētajām saistībām. Līgumsods nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas. Pārbaudot lietas materiālus tiesa nesaskata prasītājas negodprātīgu rīcību, kas būtu par pamatu prasības noraidīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības lietā ir izpildījusi un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājusi. Atbildētāja noslēgto aizdevuma līgumu nav apstrīdējusi, nav apstrīdēti arī lietā iesniegto parāda, procentu un līgumsoda aprēķini.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 746,85 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā Latvijas Vēstnesis 17,37 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,47 *euro,* kuri atbilstoši lietas izziņai maksājami par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190.pantu, 191.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.1pantu, 2081.pantu,

tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 13513,42 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 10.maijam 374,56 *euro*, līgumsodu 336,98 *euro* un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 746,85 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un izdevumus par publikācijas ievietošanu Latvijas Vēstnesī 17,37 *euro*, kopā piedzenot 14993,88 *euro* (četrpadsmit tūkstoši deviņi simti deviņdesmit trīs *euro*, astoņdesmit astoņi centi).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV18RIKO000PK0110834G, bankas kods RIKOLV2X.

Noteikt AS "DNB banka", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības no 2014.gada 28.jūnija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,47 *euro* (septiņpadsmit *euro,* četrdesmit septiņi centi).

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis-, norādot ziņas lietas identificēšanai.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 11.janvāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 25.janvārī