Lietas Nr. C24165013
Lietas arhīva Nr. C-0631-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 5. martā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāvei /pers. A/,

Ogrē, Brīvības ielā 6, 2014.gada 5.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda, līgumsoda piedziņu un prasības nodrošināšanu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 10.oktobrī SIA /Nosaukums A/ cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda, līgumsoda piedziņu un prasības nodrošināšanu, kurā saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720. un 1828.pantiem, Civilprocesa likuma 23., 24., 137. un 138.pantiem lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 5516,51, līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem Ls 2995,35, kopā Ls 8511,864 jeb EUR 12111,29; piedzīt no /pers. B/ prasītāja samaksāto valsts nodevu Ls 477,38 jeb EUR 679,25, valsts nodevu par prasības nodrošināšanu Ls 50,00 jeb EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb EUR 4,70; ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošināšanas atzīmi /pers. B/ piederošajam dzīvoklim Nr.4, kas atrodas /adrese/; piedziņu vērst uz visu /pers. B/ īpašumā esošo kustamo un nekustamo īpašumu un naudas līdzekļiem.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša /datums/lēmumu tika apmierināts SIA /Nosaukums A/ pieteikums daļā par prasības nodrošināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/tika reģistrētas /pers. B/ īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.4, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

/datums/starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Līgums paredzēja pienākumu prasītājam apsaimniekot dzīvojamo māju, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvoklis un sniegt komunālos pakalpojumus atbildētājas dzīvoklī. Savukārt atbildētājas pienākums bija savlaicīgi norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Prasītājs noslēgtā Līguma noteikumus ir pildījis apzinīgi, bet atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi savas maksājuma saistības par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Maksājumu saistību pilnīga vai daļēja nepildīšana no atbildētājas puses notiek jau no 2008.gada decembra mēneša. Prasītājs ir sniedzis pakalpojumu pilnā apmērā un /pers. B/ nekad nav apstrīdējusi rēķinos norādītās komunālo pakalpojumu summas un nav cēlusi pretenzijas par komunālo pakalpojumu kvalitāti.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka Līguma 3.4.punkts paredz, ka par maksājumu kavējumu jāmaksā līgumsods 3% no kopējās parāda summas reizi mēnesī. Ņemot vērā, ka Līguma 3.4.punkta formulējums nav korekts, prasītājs šo nosacījumu nepiemēro. Tā vietā līgumsods tiek aprēķināts, nosakot to 0,1% dienā no nesamaksātās summas.

Prasītājs norāda, ka ir vairākkārt vērsies pie /pers. B/ ar aicinājumu kārtot parādsaistības, taču atbildētāja ignorēja šādus aicinājumus.

/datums/ prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu ar aicinājumu līdz /datums/pilnā apmērā apmaksāt izveidojušos parādu, bet atbildētāja nav reaģējusi.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā brīdi atbildētājas parāds prasītājam par saņemtajiem pakalpojumiem ir Ls 5516,51 un līgumsods par termiņā neveiktajiem maksājumiem Ls 2995,35, kopējā parāda summa ir Ls 8511,86 jeb EUR 12111,29.

Atbildētāja/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Atbildētāja/pers. B/ uz 05.03.2014. tiesas sēdi nebija ieradusies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.panta kārtībā, no viņas nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi

savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāve /pers. A/ 05.03.2014. tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētājas parāds ir sācis veidoties no 2008.gada decembra, un kopš 2011.gada janvāra atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka atbildētājai /pers. B/ pieder dzīvokļa īpašums Nr.4 , /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, atbildētājas īpašuma tiesības uz minēto dzīvokli nostiprinātas Ogres zemesgrāmatu nodaļas Lielvārdes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/(lietas 15.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka /datums/starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 10. datumam (lietas 20.-22.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība par parāda Ls 5516,51 jeb EUR 7849,29 piedziņu no parādnieces.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja dzīvokli lietojusi un pakalpojumus saņēmusi, ko apliecina prasītāja sastādītais /pers. B/ komunālo pakalpojumu un līgumsoda aprēķins un norēķins par laika periodu no 2008.gada 1.decembra līdz /datums/par dzīvokli /adrese A/.

Ar lietā esošo aprēķinu pierādīts, ka /pers. B/ parāds par saņemtajiem pakalpojumiem uz /datums/sastāda Ls 5516,51 (lietas 25.-27.lapa).

Prasītājs no atbildētājas lūdz piedzīt līgumsodu, kas saskaņā ar aprēķinu par laika periodu no /datums/līdz /datums/sastāda Ls 2995,35.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4 punktā puses noteica, ka par maksājumu kavējumu maksājams līgumsods 3 % no kopējās parāda summas, kurš tiek aprēķināts reizi mēnesī.

Prasītājs līgumsodu ir aprēķinājis, nosakot to 0,1% dienā no nesamaksātās summas, jo līguma 3.4.punktā paredzēto līgumsoda apmēru 3% mēnesī, sadalot kalendārajās dienās, iegūst līgumsodu 0,1% dienā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1724.[1] panta noteikumi nosaka, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējuma lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Lai gan uz konkrēto lietu nav attiecināma tālāk norādītā tiesību norma, tiesa ņēma vērā, ka likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda apmēru un atbilstību labticīguma principam, un 2014.gada 1.janvāra redakcijā Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā SKC-212 - līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Gadījumos, kad no lietas apstākļiem secināms, ka līgumsods pēc tā apmēra, salīdzinot ar iespējamiem pārkāpuma izraisītajiem zaudējumiem, veic galvenokārt sodīšanas funkciju, tā piemērošana vērtējama atbilstoši vispārējiem sodīšanas rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanas principiem, tostarp soda samērīguma un taisnīguma principiem.

Pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, tiesa atzina, ka kopējais līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājai, ierobežojams ar 20 % no nesamaksātā pamatparāda uz prasības celšanas dienu. Līdz ar ko līgumsoda apmērs nosakāms Ls 1103,30 jeb EUR 1569,85 apmērā.

No lietā esošā /datums/pirmstiesas brīdinājuma redzams, ka prasītājs lūdzis atbildētāju /pers. B/ līdz /datums/pilnā apmērā apmaksāt izveidojušos parādu, uz ko /pers. B/ nav reaģējusi (lietas 23., 24.lapa).

Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētāja būtu samaksājusi iepriekš minētās summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzina, ka prasītāja labā no atbildētājas /pers. B/ piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodevaLs 466,83 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopāLs 470,13 jeb EUR 668,93.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem Ls 6,53 jeb EUR 9,29 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, nesamaksātā summa EUR 4,59 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1724.^{1} pantiem un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 56., 93., 97., 156., 193., 194., 199., 204.^{1} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu Ls 5516.51, kas saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes noteikto euro maiņas kursu 1 EUR = 0,702804 Ls sastāda EUR 7849,29, līgumsodu Ls 1103,30 jeb EUR 1569,85 un tiesāšanās izdevumus Ls 470,13 jeb EUR 668,93, kopā - Ls 7089,94 (septiņi tūkstoši astoņdesmit deviņi lati un 94 santīmi) jeb EUR 10088,08 (desmit tūkstoši astoņdesmit astoņi *euro* un 08 centi), piedziņu vēršot uz visu /pers. B/ īpašumā esošo kustamo un nekustamo īpašumu un naudas līdzekļiem.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,59 (četri *euro* un 59 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24165013).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda Ls 1892,05 jeb EUR 2692,14 un tiesāšanās izdevumu Ls 60,55 jeb EUR 86,15 piedziņu no atbildētājas.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 19.martā.

Tiesnesis D.Plaudis