Lietas Nr. C29517214
Lietas arhīva Nr. C-0296-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā :
tiesnesis I.Ķiploks
ar tiesas sēdes sekretāri S.Dzirko,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. E/,

2015.gada 12.februārī, izskatot atklātā tiesas sēdē ABLV Bank, AS prasības pieteikumu pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

[1]

[1.1] 2014.gada 3.martā ABLV Bank, AS cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, vienlaikus lūdzot nodrošināt prasību.

[1.2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.agda 11.marta lēmumu pieteikums par prasības nodrošināšanu noraidīts un stājies spēkā (lietas 80.-82.lapa, 98.-100.lapa).

[1.3] 2014.gada 18.septembrī civillieta saņemta izskatīšanai Ventspils tiesā (lietas 110.lapa).

[2]

[2.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 6.martā atbildētājs /pers.C/ (turpmāk atbildētājs) un ABLV Bank, AS (iepriekšējais nosaukums AS "Aizkraukles banka") (turpmāk prasītājs, banka) noslēguši Hipotekārā kredīta līgumu Nr.07-K-1280 (turpmāk Līgums Nr.1), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 45 000 *euro* un atbilstoši līguma noteikumiem ieskaitīts atbildētāja kontā 2007.gada 13.martā.

[2.2] 2008.gada 29.janvārī starp atbildētāju un banku noslēgts Hipotekārais kredīta līgums Nr.08-K-0283 (turpmāk Līgums Nr.2), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 14 478,75 *euro* un ieskaitīts atbildētāja kontā 2008.gada 6.februārī.

[2.3] Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 saistību nodrošināšanai starp prasītāju un atbildētāju noslēgti Hipotēkas līgumi Nr.07-K-1280/01 un 08-K-0283/01, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja par labu bankai sev piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.164 un pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/.

[2.4] Līguma Nr.2 saistību pastiprināšanai starp prasītāju un /pers. D/ (turpmāk galvotāja) noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-K-0283/02.

[2.5] Saskaņā ar Līgumu noteikumiem atbildētājam jāmaksā prasītājam procenti un jāatmaksā kredīts atbilstoši maksājumu grafikiem.

[2.6] Tā kā atbildētājs pieļāva maksājumu kavējumus, kas pārsniedz 60 dienas, tad prasītājs 2014.gada 21.janvārī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, pieprasot abu kredītu pirmstermiņa atmaksu, procentu maksājumus un līgumsoda samaksu 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Noteiktajā termiņā atbildētājs parādu nav samaksājis.

[2.7] 2014.gada 21.janvārī brīdinājums nosūtīts galvotājai, informējot, ka atbildētājs nav izpildījis Līguma Nr.2 saistības un šādos apstākļos galvotājas pienākums ir samaksāt bankai

pamatsummas atlikumu, procentus un līgumsodu, kas izriet no Līguma Nr.2. Noteiktajā termiņā galvotāja parādu nav samaksājusi.

[2.8] Uz 2014.gada 24.februāri atbildētāja parāds prasītājam, kas izriet no Līguma Nr.1, ir pamatparāds 39 856,89 *euro*, kredīta procenti 322,41 *euro* un līgumsods 3664,78 *euro,* kopā 43 844,08 *euro*, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

[2.9] Parāds, kas izriet no līguma Nr.2, uz 2014.gada 24.februāri ir pamatparāds 13 238,81 *euro*, kredīta procenti 176,65 *euro* un līgumsods 1224,65 *euro*, kopā 14 640,11 *euro,* ko lūdz piedzīt no atbildētāja*,* bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no galvotājas.

Lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no katra parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1278., 1290., 1319., 1587., 1590., 1661., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1759., 1828., 1832., 1838., 1943., 1946.pantu.

[3]

[3.1] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja, lūdza to apmierināt. Paskaidroja, ka ne atbildētājs, ne galvotāja nav vērsušies pie prasītāja, lai risinātu jautājumu par parāda samaksu.

[3.2] Atbildētājs un galvotāja uz tiesas sēdi nav ieradušies.

2015.gada 12.februārī tiesā elektroniski saņemts atbildētāja lūgums lietu neizskatīt bez viņa klātbūtnes, jo uz tiesas sēdi nevarot ierasties veselības stāvokļa dēļ.

Prasība celta tiesā 2014.gada 3.martā. Prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts 2014.gada 13.martā, norādot, ka paskaidrojumi par prasību jāiesniedz tiesā līdz 2014.gada 14.aprīlim. Uz lietas izskatīšanas dienu atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par prasību, nav celti iebildumi par parādu vai parāda apmēru. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, uzskatot atbildētāja rīcību kā lietas izskatīšanas nepamatotu novilcināšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka galvotājai par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz viņas deklarēto dzīvesvietu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas pavēste izsniegta.

Tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez atbildētāja un galvotājas klātbūtnes.

[4]

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

[4.1] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.pants paredz likumiskos sešus procentus no simta gadā piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 6.martā starp atbildētāju un prasītāju noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-1280 (Līgums Nr.1) (lietas 16.-16.A lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 45 000 *euro*. 2007.gada 13.martā kredīts ieskaitīts atbildētāja kontā (lietas 17.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam maksājumi bija jāveic saskaņā ar maksājuma grafiku noteiktos termiņos un apmērā. Līguma Nr.1 pirmās daļas 1.2.punktā un otrās

daļas 3.punktā noteikta procentu likme par kredīta izmantošanu, savukārt, otrās daļas 6.punktā noteikts pienākums maksāt līgumsodu par maksājumu termiņu neievērošanu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, kas izriet no Līguma Nr.1. No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 13.lapa) redzams, ka no 2013.gada 23.augusta fiksēti maksājumu kavējumi. Uz 2014.gada 26.februāri pamatparāds ir 39 856,89 *euro*, kredīta procenti 322,41 *euro,* par samaksas kavējumu prasītājs aprēķinājis līgumsodu 3664,78 *euro* par laiku no 2013.gada 24.augusta līdz 2014.gada 24.februārim.

[4.3] 2008.gada 29.janvārī starp atbildētāju un prasītāju noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.08-K-0283 (Līgums Nr.2) (lietas 21.-23.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts 14 478,75 *euro*. 2008.gada 6.februārī kredīts ieskaitīts atbildētāja kontā (lietas 24.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam maksājumi bija jāveic saskaņā ar maksājuma grafiku noteiktos termiņos un apmērā. Līguma Nr.2 pirmās daļas 1.2.punktā un otrās daļas 3.punktā noteikta procentu likme par kredīta izmantošanu, savukārt, otrās daļas 6.punktā noteikts pienākums maksāt līgumsodu par maksājumu termiņu neievērošanu.

Atbildētājs nav izpildījis saistības, kas izriet no Līguma Nr.2. No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 14.lapa) redzams, ka no 2013.gada 23.augusta fiksēti maksājumu kavējumi. Uz 2014.gada 26.februāri pamatparāds ir 13 238,81 *euro*, kredīta procenti 176,65 *euro,* par samaksas kavējumu prasītājs aprēķinājis līgumsodu 1224,65 *euro* par laiku no 2013.gada 24.augusta līdz 2014.gada 24.februārim.

[4.4] Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus (…) un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinus.

Atbildētājs par prasību paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, līguma nosacījumi, parāda apmēri nav apstrīdēti. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu no atbildētāja, kas izriet no abiem noslēgtajiem Hipotekārajiem kredītu līgumiem, apmierināma.

[4.5] Konstatēts, ka 2008.gada 29.janvārī noslēgts Galvojuma līgums Nr.08-K-0283/02 (lietas 28.lapa), saskaņā ar kuru galvotāja uzņēmās pienākumu atbildēt pilnā apjomā par atbildētāja saistībām, kas izriet no 2008.gada 29.janvāra Hipotekārā kredīta līguma Nr.08-K-0283.

Šādos apstākļos prasītājam ir tiesības prasīt parādu, kas izriet no Hipotekārā kredīta Nr.08-K-0283 no atbildētāja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas.

[5]

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis tiesas izdevumus - valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 1682,72 *euro* un 7,83 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasītājs lūdz tiesas izdevumus piedzīt solidāri no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1674.panta noteikumiem pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms.

Tiesa uzskata, ka tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, no galvotājas Šādu piedziņas kārtību nevar atzīt par prasības priekšmeta vai pamata grozījumu, jo attiecas uz sprieduma izpildes kārtību.

Par labu valstij no atbildētāja bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no galvotājas, piedzenami 4,73 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

[5.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai atzīstamas prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummām - 39 856,89 *euro* un 13 238,81 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[5.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.pantu dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[6]

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 10., 34., 41., 97., 193., 195.pantu, Civillikuma 1587., 1670., 1674., 1716., 1717., 1763., 1756., 1765., 1943.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers.C/ (personas kods /personas kods/) par labu ABLV bank, AS (reģ.Nr.50003149401) no 06.03.2007. Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-1280 izrietošo parādu par kopējo summu 43 844,08 *euro* (četrdesmit trīs tūkstoši astoņi simti četrdesmit četri *euro* un 8 centi), ko veido pamatparāds 39 856,89 *euro*, kredīta procenti 322,41 *euro* un līgumsods 3664,78 *euro*.

Noteikt ABLV bank, AS (reģ.Nr.50003149401) tiesības saņemt no /pers.C/ (personas kods /personas kods/) likumiskos 6% (seši procenti) gadā no 06.03.2007. Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-1280 pamatparāda summas 39 856,89 (trīsdesmit deviņi tūkstoši astoņi simti piecdesmit seši *euro* un 89 centi) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers.C/ (personas kods /personas kods/), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers.D/ (personas kods /personas kods/), par labu ABLV bank, AS (reģ.Nr.50003149401) no 29.01.2008. Hipotekārā kredīta līguma Nr.08-K-0283 izrietošo parādu par kopējo summu 14 640,11 *euro* (četrpadsmit tūkstoši seši simti četrdesmit *euro* un 11 centi), ko veido pamatparāds 13 238,81 *euro*, kredīta procenti 176,65 *euro* un līgumsods 1224,65 *euro*.

Noteikt ABLV bank, AS (reģ.Nr.50003149401) tiesības saņemt no /pers.C/ (personas kods /personas kods/), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers.D/ (personas kods /personas kods/), likumiskos 6% (seši procenti) gadā no 29.01.2008. Hipotekārā kredīta līguma Nr.08-K-0283 pamatparāda 13 238,81 (trīspadsmit tūkstoši divi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 81 cents) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers.C/(personas kods /personas kods/), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers.D/ (personas kods /personas kods/), par labu ABLV bank, AS (reģ.Nr.50003149401) tiesas izdevumus 1690,55 *euro* (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit *euro* un 55 centi).

Naudas līdzekļus ieskaitīt ABLV Bank, AS kontā Nr.42AIZK0908Z00000176.

Piedzīt no /pers.C/ (personas kods /personas kods/), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers.D/ (personas kods /personas kods/), par labu valstij 4,72 *euro* (četri *euro* un 72 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks