Lietas Nr. 11221029915
Lietas arhīva Nr. K15-0285-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 20.martā
Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**
piedaloties prokuroram **V.Kmetam**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2015.gada 6.martā plkst.17.58 /pers. C/, vadot transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Jelgavā, pa Rūpniecības ielu no Emīla Dārziņa ielas puses veikala "Elvi" virzienā, un izbraucot uz Vīgriežu ielu, pārkāpa ceļa zīmes Nr.301 "Iebraukt aizliegts" prasības, tādā veidā pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 298.11.punkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.28.panta otrajā daļā.

Apturot transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona transportlīdzekļa vadītājam /pers. C/ stādījās priekšā, izskaidroja apturēšanas iemeslu un izdarītā pārkāpuma būtību.

/pers. C/ apzinoties, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas darbinieki /pers. E/ un /pers. F/ ir valsts amatpersonas – policijas darbinieki, kura dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvā pārkāpuma lietās, un vēloties, lai par ceļa zīmes Nr.301 "Iebraukt aizliegts" prasību pārkāpšanu netiktu uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, ar nodomu izvairīties no administratīvās atbildības, sniedza 20 *euro* banknoti, piedāvāja policijas darbiniekiem kukuli, proti, naudu 20 *euro*, lai netiktu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols un /pers. C/ netiktu saukts pie administratīvās atbildības.

Kad policijas darbinieki kukuli nepieņēma, /pers. C/, izmantojot, ka dienesta automašīnas ar specializētu krāsojumu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, logs ir atvērts, iemeta pa to automašīnas salonā 20 *euro* banknoti. Policijas darbinieki kukuli nepieņēma un par notikušo paziņoja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja kukuļdošanu valsts amatpersonai.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk vienu reizi tiesāts 2014.gada 22.aprīlī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Spriedums stājās spēkā 2014.gada 7.maijā. Piespiedu darbs pilnā apjomā nostrādāts līdz 2014.gada 21.jūnijam. Precējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ vārdiem, strādā gadījuma rakstura darbus, viņa sieva atrodas grūtniecības stāvoklī, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ personību tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, apsūdzētajam /pers. C/ atstājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar**

piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

- vienu naudas zīmes 20 *euro* banknoti ar sērijas numuru /numurs/ - konfiscēt;
- balss ierakstītāju (diktafonu) /Nosaukums A/ – atstāt /pers. F/;
- CD-R disku ar audioierakstu – atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka