Lietas Nr. 11520051113
Lietas arhīva Nr. K32-0462-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 4.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Apse, ar sekretāri D.Osi, piedaloties prokuroram J.Ievītim, zvērinātai advokātei J.Pūcei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. E/**, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. E/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2013.gada 20.jūlijā ap plkst.21.42 /pers. E/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.apakšpunkta un 39.4.apakšpunkta prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,31 promiles, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. F/ piederošo automašīnu „Volkswagen Passat Variant", v.n.z. /reģ.num./, un brauca ar to Rīgā, pa Viestura prospektu no Meža prospekta puses Lēdurgas ielas virzienā, kur arī tika aizturēts.

Tādējādi /pers. E./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. E/ tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā, apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantupieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, iepazīstoties ar apsūdzētā personību, konstatēja, ka /pers. E/ ir agrāk nesodīts (lietas 26.lapa), strādājošs SIA /Nosaukums/ par atslēdznieku, neprecējies, apgādājamo personu nav, PSIA „Kauguru veselības centra" psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas 27.lapa).

Nosakot /pers. E/ sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, vērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā apsūdzētā personību,noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms pie tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. E/ piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs.

Nosakot piespiedu darba stundu skaitu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, sabiedrības drošības apdraudējumu.

Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību, to ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret sabiedrisko drošību, kā arī konstatēto promiļu daudzumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2013.gada 20.jūlija plkst.21.42 līdz 2013.gada 21.jūlijam plkst.13.40 (lietas 13., 15.lapa), kas ir, 1 diena un atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, mantas konfiskācija nav piemērojama.

No apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi Ls 11 par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi (lietas 9.-11.lapa), kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 367.pants un 368.pants.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma /pers. E/ aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte J.Pūce, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 15 (piecpadsmit lati) par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam /pers. E/ tiesā. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi izlemjami saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantā noteikto un piedzenami no apsūdzētā /pers. E/.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā (aizturēšanā) pavadīto laiku no 2013.gada 20.jūlija plkst.21.42 līdz 2013.gada 21.jūlijam plkst.13.40, kas ir, 1 (viena) diena un atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. E/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā - atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus Ls 11 (vienpadsmit latus), nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Piedzīt /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus Ls 15 (piecpadsmit latus) par aizstāves piedalīšanos tiesas procesā, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Apse