Lietas arhīva Nr. 1-0639-18/9
ECLI:LV:RIRT:2018:1106.133063918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 6.novembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese B.Ābele,
ar sekretāri E.Knospiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2018.gada 6.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors U.Priedulēns sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC328234/17 par to, ka 2018.gada 6.oktobrī plkst.20.45 /pers. A/, atrodoties pie veikala „Kokles", pēc adreses Zvaigžņu ielā 8, Sidgunda, Mālpils novads, ļaunprātīgi nepakļāvās Mālpils novada pašvaldības policijas darbiniekiem, kas izpaudās kā agresīva uzvedība, vicināšanās ar rokām, ignorēja lūgumu netraucēt pašvaldības policijas darbiniekiem pildīt dienesta pienākumus.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa** (turpmāk – Latvijas APK) **175.panta** par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda dienesta pienākumus.

Sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā, iepazīstināts ar protokola saturu, ko apliecinājis ar savu parakstu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina, tomēr norāda, ka notika pārpratums, viņš bija lietojis alkoholu, tomēr neuzskata, ka viņa uzvedība būtu bijusi tik slikta, lai būtu uzreiz jāiepūš asaru gāze.

Iestādes – Valsts policijas Siguldas iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausījusi pārkāpēja paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC328234/17 sastādīts 2018.gada 6.oktobrī par augstāk minētām /pers. A/ darbībām – nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Mālpils pašvaldības policijas inspektors A.Moisejenko 2018.gada 6.oktobrī sagatavojis ziņojumu, kurā norāda, ka 2018.gada 6.oktobrī, pildot darba pienākumus Mālpils novada administratīvajā teritorijā kopā ar inspektoru D.Tešu, ap plkst.20:40 veicot patrulēšanu Sidgundas novadā pie veikala „Kokles", kas atrodas pēc adreses Mālpils novads, Sidgunda, Zvaigžņu iela 8, pamanīja vairākus jauniešus. Piegāja klāt, stādījās priekšā kā pašvaldības policijas darbinieki, jautāja, ko jaunieši dara pie veikala un kam pieder uz zemes stāvošās pudeles, jaunieši atbildēja, ka nedarot neko, pudeles nav viņu. Palūdza jauniešus doties prom, bet jaunieši turpināja pulcēties. Pēc kāda laika viens jaunietis – /pers. C/, policijas darbiniekiem redzot, lietoja alkoholisko dzērienu *JAGERMEISTER*, tilp.0,7 l, alk.35%. Inspektors D.Tešs piegāja un palūdza doties viņam līdzi uz dienesta automašīnu, lai sastādītu administratīvo pārkāpuma protokolu par alkoholisko dzērienu lietošanu publiskā vietā. /pers. C/ atteicās doties uz dienesta automašīnu, sāka lamāties, vicināties ar rokām, izrādīja agresiju, kā rezultātā, lai savaldītu personu, nācās pielietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus un specīdzekļus – gāzi. Brīdī kad inspektors D.Tešs veda uz dienesta automašīnu /pers. C/, pie policijas darbiniekiem pieskrēja agresīvi noskaņots vīrietis, kurš sāka vicināt rokas, uz lūgumu netraucēt policijas darbam un atkāpties, persona turpināja virzīties policijas darbinieku virzienā. Tad persona tika brīdināta, ka tiks pielietots specīdzeklis – asaru gāze, bet persona kļuva vēl agresīvāka, ka rezultātā nācās pielietot specīdzekli – asaru gāzi un fizisku spēku. Plkst.20.45 /pers. A/ un /pers. C/ tika aizturēti un ievietoti dienesta automašīnas īslaicīgas aizturēšanas izolatorā. Sakarā ar pielietoto asaru gāzi abām personām tika piedāvāta NMP, bet no mediķu palīdzības viņi atteicās. Abas personas nogādātās VP RRP Siguldas iecirknī, tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 175.panta.

Savos 2018.gada 6.oktobra paskaidrojumos /pers. A/ norādīja, ka 2018.gada 6.oktobrī lietoja alkoholiskos dzērienus. Tas bija Mālpils novada Sidgundā. Viņš atradās ar draugiem pie veikala „Kokles", kad pie viņiem piebrauca pašvaldības policijas ekipāža. Viņa draugs /pers. C/ sāka konfliktēt ar policiju un viņš piegāja klāt pie viņa. Policijas darbinieki viņam norādīja, lai netraucē strādāt, bet viņš uzvedās agresīvi un ignorēja policijas darbinieku prasības. Tas notika, jo bija alkohola reibumā. Savu izdarīto nožēloja.

Izvērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus kopsakarībā ar policijas darbinieka ziņojumu, pārkāpēja paskaidrojumu, tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 175.panta kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai. Šādi pārkāpumi apdraud noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesa lietā nekonstatē tādus apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieka U.Priedulēna objektivitāti vai arī norādītu uz ieinteresētību sastādīt protokolu tieši /pers. A/. Uz policijas darbinieka objektivitāti norāda arī tas, ka policijas darbiniekiem nevar būt nekāda ieinteresētība attiecībā tieši pret konkrēto pārkāpēju, jo viņš ir viens no daudziem iespējamajiem pārkāpējiem, ar kuriem policijas darbiniekam ik dienu jāsastopas, pildot savus dienesta pienākumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/, pārkāpējs strādā, viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par /pers. A/ redzams, ka pēdējā gada laikā viņš nav administratīvi sodīts.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, par apstākli, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpums izdarīts alkohola reibumā (lietas lapa 6).

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot sankcija paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu, atzīstot šo soda veidu par atbilstošu pārkāpēja personībai un pārkāpuma raksturam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{16}pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot naudas sodu 10,00 EUR (desmit *euro,* 00 centi) apmērā.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Rīgas rajona tiesai – kods 551, lieta Nr.133063918. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas -2018.gada 6.novembra – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese B.Ābele