Lietas Nr. C30565415
Lietas arhīva Nr. C-2786-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
ar sekretāri L.Vērdiņu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
atbildētājam /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Dzīvokļu kooperatīvās sabiedrības "Purvciems" prasībā pret /pers. B/ par nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Dzīvokļu kooperatīvā sabiedrība "Purvciems" (turpmāk-DzĪKS "Purvciems") iesniedzis tiesā prasību (ar 2016.gada 16.februāra papildinājumiem) pret atbildētāju /pers. B/ par nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/.

Minētā dzīvokļa īpašuma kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai ticis izveidots DzĪKS "Purvciems".

Prasītājs norāda, ka atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem dzīvokļu īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, kā arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Norāda, ka atbildētājam katru mēnesi tika izrakstīts rēķins par dzīvokļa īpašuma /adrese/ nepieciešamajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem, kurā norādīti tekošie maksājumi un parāds par iepriekšējo periodu.

Prasītājs norāda, ka uz 2016.gada 31.janvāri atbildētāja parāds par dzīvokļa īpašumam veiktajiem nepieciešamajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2016.gada 31.janvārim sastāda 9179,31 EUR, kas sastāv no nepieciešamajiem izdevumiem 1490,82 EUR, izdevumiem par avārijas remontdarbiem 361,07 EUR, izdevumiem par atkritumu izvešanu 485,49 EUR, izdevumiem par kāpņu telpas apgaismojumu 57,32 EUR, izdevumiem par koda atslēgas tehnisko apkopi un remontu 4,70 EUR, izdevumiem par zemes nomu 53,74 EUR, nekustamā īpašuma nodokļu kompensācijas izdevumiem 6,92 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa 41,43 EUR, izdevumiem par apkuri 1699,99 EUR, izdevumiem par karstā ūdens cirkulāciju 384,46 EUR, izdevumiem par ūdens uzsildīšanu 1959,22 EUR, izdevumiem par auksto ūdeni pirms uzsildīšanas 404,67 EUR, izdevumiem par auksto ūdeni 450,96 EUR, izdevumiem par karsto ūdeni 1193,25 EUR, izdevumiem par auksto ūdeni un kanalizāciju 580,34 EUR un izdevumiem par funkcionāli nepieciešamās zemes platības aprēķināšanu 4,94 EUR. Minētajā laika periodā atbildētājs veicis daļēju parāda samaksu 1633,86 EUR apmērā, līdz ar ko uz 2016.gada 31.janvāri atbildētāja parāds sastāda 7545,45 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1765.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10.pantu, 16.panta ceturto daļu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu parādu 7545,45 EUR un visus tiesāšanās izdevumu, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no visas piedzītās summas, tajā skaitā, pamatparāda un tiesāšanās izdevumiem.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis.

Prasītājs DzĪKS "Purvciems" pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji, t.i. prasību daļā par nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parāda 6900 EUR piedziņu neuzturēja, lūdza tiesvedību šajā daļā izbeigt, norādot, ka pēc prasības celšanas atbildētājs daļēji samaksājis parādu. Prasību pārējā daļā /pers. A/ uzturēja un lūdza piedzīt no atbildētāja nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim 645,45 EUR, samaksāto valsts nodevu 533,11 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un advokāta honorāru 907,50 EUR. Attiecībā par advokāta honorāru paskaidroja, ka prasītājs nealgo juristu, bet juridiskos pakalpojumus saņem no zvērināta advokāta. Ņemot vērā, ka atbildētāja īpašuma tiesības nav reģistrētas zemesgrāmatā un parāds veidojies jau no 2008.gada, bijis nepieciešams savākt daudz dokumentus un veikt aprēķinus, kurus veikusi advokāte, līdz ar ko bijis liels darba apjoms.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji, t.i. daļā par parāda 645,45 EUR un tiesas izdevumu 537,81 EUR apmērā, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola. Prasību daļā par advokāta honorāru neatzina, uzskatīja, ka šie izdevumi ir nepamatoti lieli. Paskaidroja, ka parāds radies grūto materiālo apstākļu dēļ, jo ir pensionārs, savukārt sievai samazinājušies ienākumi. Papildus norādīja, ka šobrīd strādā algotu darbu.

Motīvu daļa

Noklausoties pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība tiesas

sēdē uzturētajā apmērā ir pamatota un apmierināma, savukārt tiesvedība prasības daļā par nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parāda 6900 EUR piedziņu izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību par nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parāda 645,45 EUR piedziņu atzina, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrajai daļai līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā un sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu.

Savukārt minētā likuma 10.panta 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim 645,45 EUR.

Prasītājs lūdzis noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no visas piedzītās summas, tajā skaitā, pamatparāda un tiesāšanās izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1759.pantam likumiskie procenti maksājami par katru parāda samaksas nokavējumu, savukārt prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi nav uzskatāmi par parādu.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda, t.i. no 645,45 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību daļā par nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parāda 6900 EUR piedziņu neuzturēja, lūdza tiesvedību šajā daļā izbeigt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka tiesvedība prasības daļā par nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parāda 6900 EUR piedziņu ir izbeidzama.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus 1445,31 EUR, ko veido samaksātā valsts nodeva 533,11 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR un advokāta honorārs 907,50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Attiecīgi minētā panta otrā daļa noteic, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs parādu 6900 EUR apmērā samaksājis 2016.gada 13.februārī, t.i. pēc prasības iesniegšanas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva pilnā apmērā, t.i. 533,11 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta trešajai daļai ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir: 1) izdevumi par advokāta palīdzību; 2) izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; 3) ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktam atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa nosaka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

No lietā esošā 2015.gada 4.septembra rēķina Nr.09-01-2015 un AS "Citadele banka" 2015.gada 16.novembra maksājuma apstiprinājuma redzams, ka, prasītājs 2015.gada 12.novembrī samaksājis zvērinātai advokātei D.Puķītei 907,50 EUR par sniegto juridisko palīdzību, t.i. par pierādījumu vākšanu un dokumentu sagatavošanu parāda piedziņas lietā ar atbildētāju /pers. B/ (lietas 18., 29.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasības summa uz prasības celšanas dienu sastādīja 6837,10 EUR, līdz ar to konkrētajā gadījumā maksimālie atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai sastāda 1025,57 EUR (30% no 6837,10=2051,13; 50% no 2051,13=1025,57). Tādejādi tiesa atzīst, ka pieprasītie atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 907,50 EUR apmērā konkrētajā gadījumā nepārsniedz likumā noteikto maksimālo atlīdzības apmēru.

Atbildētājs tiesas sēdē uzskatīja, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir nepamatoti lieli.

Attiecīgi prasītāja pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka minētās lietas sagatavošanā bijis ieguldīts liels darba apjoms, jo atbildētāja īpašuma tiesības nav reģistrētas zemesgrāmatā un parāds veidojies jau no 2008.gada, bijis nepieciešams savākt daudz dokumentus un veikt aprēķinus, kurus veikusi pati advokāte.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja parāds par viņa īpašumā esošā dzīvokļa apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem sācis uzkrāties no 2008.gada 1.novembra, laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz prasības celšanai 2015.gada 8.septembrī, t.i. septiņu gadu laikā atbildētājs ir veicis vienu maksājumu 1633,83 EUR (1148,26 LVL) apmērā, attiecīgi pēc prasības celšanas veicis vēl vienu maksājumu 6900 EUR apmērā.

Atbildētāja aizbildināšanās ar to, ka maksājumi nav veikti, slikto materiālo apstākļu dēļ nevar būt par pamatu atbildētāja

atbrīvošanai no viņam iestājušamies nelabvēlīgam sekām, jo pats atbildētājs kopš 2008.gada novembra nav veicis attiecīgas darbības, lai rastu risinājumu radušajai situācijai, tajā skaitā, nav griezies pie prasītāja minētā jautājuma risināšanai, tādejādi izraisot nepieciešamību prasītājam griezties tiesā. Nepildot savus likumā noteiktos pienākumus un neveicot ilgstoši maksājumus par savā īpašumā esošo dzīvokli, atbildētājam bija jārēķinās ar iespējamām negatīvam sekām.

Ievērojot minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta nosacījumiem no atbildētāja par labu prasītājam izdevumi advokāta palīdzības saņemšanai piedzenami to faktiskajā apmērā, jo tie nepārsniedz ne 30 procentus no prasības summas, ne 50 procentus no maksimālā atlīdzības apmēra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīva daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, 41.panta pirmo un otro daļu un 44.panta otro un piekto daļu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu kooperatīvai sabiedrībai "Purvciems", reģistrācijas Nr.40003109394, komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim 645,45 EUR un tiesāšanās izdevumus 1445,3 EUR, t.i. kopā 2090,76 EUR (divi tūkstoši deviņdesmit *euro* 76 centi*).*

Parāda samaksa veicama šādā kontā – AS Citadele banka, konta Nr.LV58PARX0000571511018.

Noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda, t.i. no 645,45 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,77 EUR (deviņi *euro* 77 centi).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Pierādījumi par sprieduma labprātīgu izpildi daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2016.gada 12.aprīlis.

Tiesnese I.Casno