Lietas arhīva Nr. C-1424-18/1
ECLI:LV:VRT:2018:0529.C71142418.3.S
Lieta Nr. C71**1424**18 C–**1424**–18/1

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2018. gada 29. maijā

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A. Bērziņa
ar tiesas sēdes sekretāri E. Bērziņu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu – Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 11. martā SIA „B2KAPITAL" (turpmāk tekstā–prasītājs) iesniedzis tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā– atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009. gada 18. maijā starp AS "Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju (turpmāk arī–Aizdevējs) no vienas puses un atbildētāju /pers. A/ (iepriekš uzvārds – /pers. B/) kā aizņēmēju no otras puses noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. VK00-09-X-023. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējam aizdevuma summu 3901.42 LVL apmērā, savukārt aizņēmējs veic aizdevuma summas atmaksu sākot ar 10. 12. 2009, veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 10. datumam. Maksājumi patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai (izņemot pēdējo maksājumu) tiek noteikti kā vienādi mēneša maksājumi. Pēdējo maksājumu veido patēriņa kredīta neatmaksātā daļa un uzkrātie procenti un šis maksājums var atšķirties no līgumā norādītā mēneša maksājuma apmēra. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš pamatojoties uz līguma 4.3. punktu noteikts 10. 05. 2015. Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties, procentu likme ir noteikta 25 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 10. datumam.

Atbilstoši līguma 5.5. punktam un līguma noteikumu 7.1. punktam par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Prasībā norādīts, ka aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 2009. gada 18. maijā ieskaitījis aizdevuma summu 3901,42 LVL apmērā aizņēmējas norēķinu kontā.

Prasībā ir norāde, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies 2015. gada 10. maijā, bet no līguma izrietošās saistības nav izpildītas. Aizņēmējas parāda saistības 2018. gada 1. martā 11890.68 EUR, ko veido pamatparāds 5662,23 EUR, nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu 5662,23 EUR, jo procentu summa samazināta līdz kapitāla lielumam. Līgumsods par maksājumu kavējumu ir 566,22 EUR- līgumsoda procentuālā likme 0,5% dienā, aprēķināta no 2009. gada 10. oktobra līdz 2015. gada 10. maijam, un līgumsods samazināts līdz 10% no pamatparāda.

Norādīts, ka visi aizņēmējas veiktie maksājumi ir ieskaitīti atbilstoši Civillikuma 1843. panta noteikumiem.

2013. gada 8. martā starp likvidējamo akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un Prasītāju kā uzņēmuma ieguvēju no otras puses noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda prasījums ir nodotas uzņēmuma ieguvējam –Prasītājam.

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013. gada 7. jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai.

Atbilstoši Komerclikuma 20. panta otrai daļai, uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

2013. gada 9. septembrī atbildētājai nosūtīts paziņojums par Aizdevēja patēriņa kredītportfeļa nodošanu prasītājam un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

2017. gada 26. jūlijā prasītājs jau ir vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājumu atbildētājai nav izdevies izsniegt.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam 11890.68 EUR, ko veido galvenais parāds 5662,23 EUR, nolīgtie procenti 5662,23 EUR, līgumsods 566.22 EUR, un piedzīt tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta 1.daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Atbildētājai prasības pieteikums nosūtīts uz deklarēto adresi. Atbildētāja paskaidrojumus līdz lietas izskatīšanai nav iesniegusi, sūtījums atgriezts atpakaļ ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja, pamatojot ar prasības pieteikumā minēto. Norādīja, ka arī pēc prasības iesniegšanas tiesā no atbildētājas nekādi maksājumi nav saņemti. Lūdza celto prasību apmierināt pilnībā.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesai neierašanās iemesli nav paziņoti. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Nosūtīšanu apliecina pavēstu uzziņa Tiesu informatīvajā sistēmā. Atbildētāja nav tiesai paziņojusi citu adresi saziņai ar tiesu, kas atšķirtos no deklarētās dzīves vietas adreses.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājai paziņots atbilstoši CPL 56. un 56.[1]pantā noteiktajam. Šajos apstākļos tiesa

atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Par sēdi paziņots CPL noteiktā kārtībā uz deklarētās dzīves vietas adresi, kur personai ir pienākums būt sasniedzamai. CPL 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa nav konstatējusi CPL 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo Patēriņa kredīta līgumu Nr. VK00-09-X-023 (turpmāk – Līgums) pierādīts, ka 2009.gada 18. maijā starp AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru Aizdevējs piešķir atbildētājai kredītu 3901.42 EUR. Atbildētāja, parakstot līgumu, apliecinājusi, ka iepazinusies ar to un tā noteikumiem- līguma 1. pielikumu (turpmāk – noteikumi), un savas saistības apzinās pilnībā. Tiesa atzīst, ka līdzēji noteikuši, ka pušu attiecībām, kas izriet no līguma, piemērojami minētie noteikumi.

Civillikuma 1934. pants paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus

Tiesa atzīst, ka prasītājs ar atbildētājas konta izrakstu ir pierādījis, ka līgumu ir izpildījis, jo aizdevums atbildētājai prasībā norādītajā apmērā 3901,42 LVL izsniegts (15. – 16. lietas lapas).

Līguma 4.3.punktā noteikts, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir 2015.gada 10. maijs. Līguma 5.3.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājuma apmērs ir 110.09 LVL un līguma 5.4. apakšpunkts paredz, ka procentu samaksas un aizdevuma atmaksas maksājumu datums ir katra mēneša 10.datums. Tādējādi ar līgumu ir pierādīts, ka atbildētāja uzņēmās saistības atmaksāt aizdevumu 3901,42 LVL līdz 2015.gada 10. maijam, maksājot to pa daļām ik mēnesi, apņēmās maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu pēc nolīgtām likmēm. Līgums nav apstrīdēts un tas, kā tiesīgi noslēgts, ir izpildāms.

Civillikuma 1828. pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Līguma izpildes termiņš ir iestājies 2015. gada 10. maijā.

Ar pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem – izrakstu no 2013. gada 8. marta līguma par uzņēmuma pāreju, kas noslēgts starp Aizdevēju un prasītāju, un izrakstu no pielikuma Nr. 1 pie šī līguma, pierādīts, ka 2013. gada 8. martā starp Aizdevēju kā pārdevēju no vienas puses un prasītāju kā uzņēmuma ieguvēju no otras puses noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par Aizdevēja patēriņa kredītu kredītportfeli, kas paredz, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ir nodotas uzņēmuma ieguvējam- Prasītājam. Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013. gada 7. jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai

Atbilstoši Komerclikuma 20. panta otrai daļai, uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu Aizdevēja prasījuma tiesību pret atbildētāju, kas izriet no minētā līguma, pāreju prasītājam.

Ar 2013. gada 9. septembra paziņojumu un Latvijas Pasts apliecinājumu par tā nosūtīšanu prasītājs pierādījis, ka ir paziņojis atbildētājai par Aizdevēja patēriņa kredītportfeļa nodošanu prasītājam un jauno maksājumu veikšanas kārtību.

Tiesa neapšauba prasītāja aprēķinu, ka nav atdots aizdevums 3901,42 LVL jeb 5662,23 EUR un nav samaksāti nolīgtie procenti par aizdevuma lietošanu 5662,23 EUR, kā arī aprēķinātais līgumsods 566,62 EUR apmērā.

Civillikuma 1838. pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav lietā sniegusi paskaidrojumus, iebildumus, nav sniegusi tiesai pierādījumus par to, ka ir samaksājusi līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs, vai saistības izpildījusi pilnībā, nav apstrīdējusi prasītāja veikto aprēķinu.

Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2017. gada 4. septembra lēmums lietā Nr.3-12/0366 apliecina, ka prasītājs 2017.gada 26. jūlijā ir iesniedzis Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par atbildētājas saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kurš atstāts bez izskatīšanas, jo atbildētājai nav bijis iespējams izsniegt brīdinājumu.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināma prasītāja prasība piedzīt no atbildētājas visu aizdevuma summu 5662,23 EUR pamatojoties uz Civillikuma 1943. pantu, kas nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Apmierināma arī prasība par procentu 5662,23 EUR piedziņu, kas aprēķināti par laiku no 2010. gada 7. janvāra līdz 2016. gada 10. maijam, jo procentu maksāšana par aizdotās naudas lietošanu ir pielīgta līgumā.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1716. pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants paredz, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam.[..]. līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (redakcijā līdz 31.12.2013.).

Civillikuma 1720. pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma Noteikumu 7.1. punktu atbildētājai par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu vai nesamaksātiem procentiem jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 5.5. punkts paredz, ka līgumsods noteikts 0,5% dienā.

Saskaņā ar Civillikuma 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar likuma „Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21. pantu līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013. gada 31. decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās

pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722. pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843. pantā par parāda samaksas kārtību.

Līgums noslēgts 2009.gada 10. maijā un beidzies 2015.gada 10. maijā, un prasība par šī līguma izpildi tiesā celta 2018.gada 11. martā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmās daļas noteikumiem (redakcijā, kas stājās spēkā 2014. gada 1. janvārī) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) un pamatojoties uz trešās daļas noteikumiem līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītājs uzskaitījis līgumsodu par maksājumu kavējumiem visā līguma darbības laikā, bet ievērojot minēto Civillikuma noteikumus, pieprasīto summu aprobežojis 10% apmērā no neatmaksātās kredīta pamatsummas, kas ir 566.22 EUR, tādēļ līgumsods šādā apmērā no atbildētāja ir piedzenams.

Tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1765., 1759.pantu prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei no neatmaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasība apmierināma pilnībā, līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 672,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 676.05 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs lūdzis noteikt viņa tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Tādējādi prasītājam, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 208.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B2KAPITAL" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B2KAPITAL" no 2009.gada 18. maija patēriņa kredīta līguma Nr.VK00-09-X-023 izrietošo parādu 11980.68 EUR, ko veido pamatparāds 5662,23 EUR, nolīgtie procenti 5662,23 EUR, līgumsods par maksājumu kavējumu 566.22 EUR un piedzīt tiesas izdevumus 676.05 EUR, pavisam kopā piedzīt 12566,73 EUR (divpadsmit tūkstoši piecsimt sešdesmit seši *euro* un 73 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ", reģistrācijas Nr. 40003255604, bankas kontā Swedbank LV67HABA055103691633, maksājuma mērķis: inkasso 1309072411.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B2KAPITAL" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas 5662,23 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētāja/pers. A/ ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5]panta nosacījumiem.

Tiesnese