Lietas Nr. 11087048614
Lietas arhīva Nr. K30-0541-16/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2016.gada 21. janvārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri I. Siliņu-Duļjaņinovu,
piedaloties prokurorei M. Vanaģelei
un apsūdzētā aizstāvei advokātei I.Lencei
atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmajā daļā un tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a :

k a /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 4.jūlijā brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 22.novembrim neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu un hašišu (marihuānu), par ko, /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, 2013.gada 22.novembrī ap plkst. 15.20 tika aizturēts Elizabetes ielā pie mājas Nr.22, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais pilnībā atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi un apliecinot, ka viņam saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Uzklausot apsūdzētā, prokurores un aizstāves viedokli, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā nešauboties par /pers. A/ vainu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta pirmajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par krimināLpārkāpumu .

Par /pers. A/ personību noskaidrots sekojošais.

- ir deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, /Nosaukums A/ kopš 2011. gada(lpp.85) ,dzīvo /adrese B/, šķīries (lpp.87) , bērnu nav(lpp.86) , oficiālu darbu nestrādā.,
- valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (lpp. 95).,
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 2013.gada 2.oktobra ar Dg. atkarība no vairākām narkotiskām vielām, no 2006.gada 12.septembra līdz 2011.gada 8.aprīlim uzskaitē ar Dg. atkarība no vairākām narkotiskām vielām, no 2000.gada 3.novembra līdz 2002.gada 31.maijam sastāvēja profilaktiskajā novērošanā ar Dg. kaitējoši pārmērīga opioīdu un psihotropo vielu lietošana (lpp.93).,
- agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras 2015.gada 8.decembra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas,50. panta 1. daļas, ar piespiedu darbu uz 110 stundām, nosakot, ka izpildāmā soda daļa ir 70. piespiedu darba stundas (lpp. 129-132).,
- labprātīgi ārstējas no narkotisko vielu atkarības, katru dienu iziet metadona programmu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu , tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli uzskata pilnīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktam, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Krimināllikuma 253^{2}.panta pirmā daļa paredz sodu- īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu .

Tiesa, ievērojot /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka viņš labprātīgi ārstējas no narkotisko vielu atkarības, un

to, ka viņš, būdams sodīts ar piespiedu darbu, nav izvairījies no to izciešanas , kā arī to, ka apsūdzētais oficiālu darbu nestrādā un lietā nav ziņu par viņa ienākumiem, uzskata, ka ar brīvības atņemšanu saistīta soda un naudas soda noteikšana šādos apstākļos nav lietderīga, tāpēc atzīst, ka sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais , piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminmāltiesisko attiecību noregulēšanu.

Saskaņā ar 21.01.2016 Valsts probācijas dienesta izziņu, /pers. A/ saskaņā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora 2015.gada 8.decembra priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā 09.12.2015, laika periodā no 2015. gada 21. decembrim līdz 2016. gada 21. janvārim nostrādājis 32 piespiedu darba stundas un 30 minūtes. Neizciestā soda daļa ir 37 piespiedu darba stundas un 30 minūtes.

Tiesa atzīst, ka pie galīgā soda noteikšanas ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta 5. daļas noteikumi, ievērojot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora 2015.gada 8.decembra priekšrakstu par sodu un /pers. A/ neizciesto soda daļu.

Lietā ir radušies procesuālie izdevumi EUR 95,34 apmērā par advokātes I.Lences sniegto juridisko palīdzību tiesā , jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" advokātam ir izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem .

Tiesa uzskata , ka iepriekšminētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, ir piedzenami no /pers. A/ .

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511-514. 524., 527.panta 3.daļas .,528 .panta tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2 .panta pirmajā daļā un pēc šī panta noteikt viņam sodu piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt neizciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora 2015.gada 8.decembra priekšraksta par soda- 37 piespiedu darba stundas un 30 minūtes un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 117 (viens simts septiņpadsmit) stundām un 30 (trīsdesmit) minūtēm.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli –nodošanu policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 95,34 par advokāta palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10(desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā , iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. MELIŅA