Lieta Nr. C15241313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 13.februārī

Jelgavas tiesa, tiesnese K.Konderko,

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „ARTEX", reģ.Nr.40003808624, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls100, komisiju Ls12,80 un līgumsodu Ls100, samaksātos tiesas izdevumus un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls10,50 apmērā.

Prasītājs savu prasību motivē ar aizdevuma līgumu Nr.128, rēķinu Nr./numurs/ un kases izdevumu orderi Nr.367. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2013.gada 12.septembra lēmumu minētais prasības pieteikums atstāts bez virzības līdz 2013.gada 14.oktobrim, lēmumā minēto trūkumu novēršanai.

2013.gada 1.oktobrī no prasītāja saņemts paskaidrojums, kurā prasītājs norāda, ka atbildētājs 2011.gada 26.oktobrī noslēdza ar prasītāju aizdevuma līgumu Nr.128 par aizdevuma piešķiršanu Ls100 apmērā. Atbildētājam tika noformēts kases izdevuma orderis Nr.367 un izrakstīts rēķins Nr./numurs/. Norāda, ka minētajā rēķinā noteikts, ka aizdevuma atmaksas datums ir 24.11.2011 un rēķina kopsumma ls112,80 (pamatsumma Ls100 un komisija Ls12,80). Norādīts, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Papildus prasītājs norādījis, ka piedzenamās naudas summas samaksa veicama SIA „ARTEX" norēķinu kontā Nr. LV58LATB0002010065073, AS „NORVIK BANKA".

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2013.gada 8.oktobra lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka nav nepieciešama lietas iztiesāšana tiesas sēdē (lietas lapa 5).

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi un uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas lapa 39).

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbildētājs aizpildījis reģistrācijas formu (lietas lapa 13), un starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 26.oktobrī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.128 (lietas lapas 14-15), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls100 apmērā ar atmaksas datumu 2011.gada 24.novembris. Aizdevuma līguma 3.2.punktā noteikta gada procentu likme. Aizdevuma līguma Vispārējos noteikumos pielīgts, ka Rēķins ir rēķins, ko aizdevējs iedevis aizņēmējam kredīta izsniegšanas brīdī, un tas ir piestādīts piešķirtā aizdevuma atgriešanai un komisijas apmaksai, kā arī pielīgts, ka aizņēmējam pienākums atgriezt aizdevumu kopā ar komisijas maksu par piešķirto aizdevumu. Aizdevuma Līgumu puses parakstījušas. Prasītāja kases izdevumu orderis Nr.367 (lietas lapa 9) un rēķins Nr./numurs/ (lietas lapa 12) apstiprina, ka aizdevumu atbildētājs saņēmis, ko atbildētājs apliecinājis ar savu parakstu.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līguma pusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Kā jebkura tiesīgi noslēgta vienošanās saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar rēķinu pierādīts, ka atmaksas termiņš iestājies (lietas lapa 12). Atbildētājs nav pierādījis, ka aizdevumu būtu atmaksājis, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas apgalvo. Atbildētājs pretējus pierādījumus lietā nav iesniedzis.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs atbildētāja pienākumu maksāt aizdevumu un komisiju pierādījis, kā norādīts augstāk ar aizdevuma līgumu.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti lūdz piedzīt aizdevuma pamatsummu Ls100 un aizdevuma lietošanas procentus - komisiju Ls12,80. Rēķinu atbildētājs nav apstrīdējis.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Ar Aizdevuma līguma punktu 7.2. pielīgta līgumsoda samaksa – maksāt līgumsodu 5% apmērā no kopējās neapmaksātās summas par katru nokavēto dienu (lietas lapa 15).

Līgumsoda summa pierādīta ar aprēķinu (lietas lapa 4).

Tiesa uzskata, ka uz prasības celšanas brīdi prasītāja pieprasītā līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam. Tiesas ieskatā līgumsods ir samērīgs un taisnīgs attiecībā pret neatmaksāto aizdevumu, kā arī ņemams vērā saistības neizpildes periods. Tiesa ņem vērā līgumsoda sodošo, kā arī zaudējumu atlīdzinošo funkciju. Tā kā atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu iestājas paša atbildētāja līguma saistību nepildīšanas rezultātā, ņemot vērā nokavējuma periodu un pamatparāda apmēru, tiesa uzskata, ka pieprasītais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs. Tiesas secinājums arī nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma regulējumam par netaisnīgiem līguma noteikumiem, kas noteikti likuma 6.pantā.

Tā kā saistības nav pildītas pienācīgi, tad tiesa atzīst prasītāja prasījumu par līgumsoda piedziņu par pamatotu pieprasītajā apmērā Ls100.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja Ls10,50, ko prasītājs samaksājis par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izskatīšanu.

„Jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām. (..) apšaubāma ir iespēja piemērot materiālo tiesību noteikumus procesuālām attiecībām" (*V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933.,421.lpp*).

Ņemot vērā to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls10,50 ir samaksāti kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi un pievienoti prasītāja pieteikumam par saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā, prasība šajā daļā ir noraidāma. Atbilstoši Civilprocesa likuma 406.^{4}panta ceturtajai daļai ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi tiek ieskaitīti tikai gadījumā, ja ir atteikums pieņemt pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, savukārt Civilprocesa likuma 406.^{6}pants nosaka, ja pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, tad samaksātā valsts nodeva

tiek ieskaitīta prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā, bet nekas nav atrunāts par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumi ieskaitīšanu vai atmaksu, ja tiek celta prasība tiesvedības kārtībā. Ņemot vērā minēto, prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu Ls10,50 nav pamatota un ir noraidāma, jo tie ir procesuālie izdevumi citā tiesas procesā. Līdz ar to citas tiesvedības procesuālie izdevumi šajā tiesvedībā nav atlīdzināmi.

Prasītājs iesniedzis lietā 08.01.2014. Maksājuma uzdevumu Nr.163 par EUR15,65 samaksu, maksājuma mērķī norādot: rēķins Nr.AAE13104982, maksa par publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" par /pers. A/, /personas kods/.

Atbildētājam prasības pieteikums, tiesas dokumenti tika piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā norādīto. Atbildētājam lietā par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, paskaidrojuma iesniegšanu un sprieduma pasludināšanas datumu nebija nepieciešams paziņot ar sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". No lietas materiāliem neizriet, ka tiesa būtu uzlikusi pienākumu prasītājam nodrošināt procesa paziņošanu atbildētājam ar sludinājumu publikāciju. Bez tam no publikācijas teksta satura izriet, ka sludinājuma teksta saturs neatbilst sludinājuma teksta saturam kādu nepieciešamības gadījumā tiesa uzliek par pienākumu publicēt. Tādējādi prasītājam nav atlīdzināmi izdevumi EUR15,65, jo izdevumi sakarā ar sludinājuma ievietošanu nebija nepieciešami.

Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 2.augusta lēmumu lietā Nr./numurs/ un Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 2.jūlija lēmumu lietā Nr./numurs/, apstiprinās, ka saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā kreditora apmierinājums nav gūts, jo pieteikumi atstāti bez izskatīšanas (lietas lapa 10,11).

Saskaņā ar Civilprocesa 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls3,30 apmērā. Tā kā valsts nodeva nomaksāta atbilstoši prasības summai Ls212,80, kas piedzenama no atbildētāja prasītāja labā, valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu prasītājam atlīdzināmi pilnībā.

Tā kā prasītājs nav pilnībā nomaksājis lietā nepieciešamos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tad no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls2,20 apmērā.

Sakarā ar eiro ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra nolēmuma nolemjošajā daļā naudas summas konvertējamas no latiem uz *euro,* jo nolēmums taisīts, kad *euro* spēkā visā Latvijas Republikas teritorijā, pēc apstiprinātā valūtas maiņas kursa (1 *eiro* = 0,702804 lati), ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta noteikumus par noapaļošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „ARTEX", reģ.Nr.40003808624, neatmaksāto aizdevumu EUR142,29 (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centi) (Ls100), aizdevuma lietošanas procentus EUR18,21 (astoņpadsmit *euro* 21 cents) (Ls12,80), līgumsodu EUR142,29 (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centi) (Ls100), tiesas izdevumus EUR75,84 (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi) (Ls53,30), kas ieskaitāmi SIA „ARTEX" norēķinu kontā Nr. LV58LATB0002010065073, AS"NORVIK BANKA".

Prasību izdevumu saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā Ls10,50 piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,13 (trīs *euro* 13 centi) (Ls2,20), kas ieskaitāmi kontā, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 13.februāra.

Tiesnese K.Konderko