Lietas Nr. 11091095115
Lietas arhīva Nr. K30-1244-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 9.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
ar sekretāri L.Vērdiņu
piedaloties prokuroram R.Sladzevskim
aizstāvei D.Vasiolekai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 12.maijā, ap plkst.18.20, /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/, veikalā "Maxima Latvija". Ar minēto nolūku /pers. A/ no tirdzniecības stenda paņēma vienu 0,5 l tilpuma aromātiskā degvīna pudeli "SVJAK uz bērzu pumpuriem"5,99 EUR vērtībā. Paņemto degvīna pudeli /pers. A/ ielika rokassomā un nenorēķinoties par minēto preci izgāja no veikala. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu preci 5,99 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina.

Motīvu daļa

Pēc apsūdzētās lūguma, uzklausot prokurores un aizstāves viedokli un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajai izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņas vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu atzinusi un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Attiecībā par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētā ir LR pilsone, ar 9.klašu un speciālo izglītību, nav precējusies, apgādībā esošu personu nav, nestrādā, bez noteiktas dzīvesvietas, ir deklarētā dzīvesvieta /adrese//adrese/, korespondences adrese /adreseA/, agrāk nav sodīta.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētās personību, kā arī apsūdzētās attieksmi pret izdarīto un valsts apsūdzības uzturētāja viedokli par piemērojamo sodu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā /pers. A/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojusi tiesas procesu un paātrinājusi kriminālt iesisko attiecību noregulēšanu.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēti vairāki alternatīvi pamatsoda veidi - brīvības atņemšana, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtajai daļai brīvības atņemšanas sodu par krimināl pārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ievērojot minēto, kā arī valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, uzskata par lietderīgu apsūdzētajai piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, nosakot Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto pamatsodu piespiedu darba veidā. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā minētais sods ir nepieciešams un pietiekams, lai sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī lai panāktu, ka viņa un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs pašu apsūdzēto un liks izvērtēt viņas rīcību. Turklāt apsūdzētās uzvedību piespiedu darbu veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus, bet vienlaicīgi sniedzot sabiedrībai labumu ar savu darbu. Turklāt tiesa ņem vērā ka,

piespriežot piespiedu darbu, apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi apsūdzētajai dodot iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu.

Piemērot naudas sodu apsūdzētajai būtu nelietderīgi, ņemot vērā, ka apsūdzētā nestrādā un viņai nav regulāru ienākumu.

2015.gada 23.jūlijā apsūdzētajai /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kurš atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietā pieteikta cietušā „Maxima Latvija" SIA kaitējuma kompensācija 5,99 EUR apmērā. Apsūdzētā/pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katra pienākums ir atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnā apmērā, jo ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajam „Maxima Latvija" SIA radīts mantisks zaudējums 5,99 EUR apmērā, kas nav atlīdzināts.

Juridiskās palīdzības sniegšanai pirmstiesas procesā un tiesā, pēc procesa virzītāja norīkojuma, kā apsūdzētās /pers. A/ aizstāve piedalījās zvērināta advokāte Dace Vasioleka, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 80., 84.pantu un "Atlīdzības taksi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību" par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem 143,01 EUR apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Tiesa var atbrīvot notiesāto no procesuālo izdevumu piedziņas pilnībā vai daļēji arī citos gadījumos, ja piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā.

Tiesa, izvērtējot lietā esošas ziņas par apsūdzētās veselības un mantisko stāvokli, atzīst, ka nav likumīga pamata apsūdzēto atbrīvot no procesuālajiem izdevumiem, jo apsūdzētā nav maznodrošināta persona, apgādībā esošu personu apsūdzētajai nav, kā arī invaliditāte apsūdzētajai nav piešķirta, kas savukārt ierobežotu viņas iespējas atrast algotu darbu.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu un saskaņā ar lietas materiālos esošajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā no apsūdzētās par labu valstij piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību kriminālprocesā 143,01 EUR apmērā, nosakot, ka spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, atzīst, ka lietiskie pierādījumi – CD disks ar video, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstājams glabāšanai pie tā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar

piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Noteikt pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (/adrese/) piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu "Maxima Latvija" SIA, reģistrācijas numurs 40003520643 kaitējuma kompensāciju 5,99 EUR (pieci *euro* 99 centi*)*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus – izdevumus par advokāta palīdzību kriminālprocesā 143,01 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* 01 centu).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi /pers. A/ labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā spriedumā noteiktās labprātīgās izpildes termiņā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar video, atstāt glabāšanai pie kriminālprocesa.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Casno**