Lietas arhīva Nr. C-1547-20/20
ECLI:LV:RVPT:2020:0120.C30573619.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2020.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja PlusPlus Baltic OU iesniegusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 22.augustā AS "Mogo" un atbildētāja noslēguši Finanšu līzinga līgumu Nr.FL22082016/0177 transportlīdzekļa iegādei.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, kopējā līzinga summa bija 2171,50 EUR. Līgumā tika noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu – procentu likme 43,8 % gadā. Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku līzinga termiņš tika noteikts 2022.gada 22.augusts.

Pamatojoties uz līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu otro sadaļu, pēc tam, kad aizdevējs bija ieguvis transportlīdzekli īpašumā, aizdevējs piešķīra atbildētājam tiesības turēt, lietot un izpirkt transportlīdzekli, bet atbildētājs apņēmies pieņemt transportlīdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem.

Atbildētājas no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 2016.gada 18.oktobrī nosūtījis atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

Aizdevējs pārņēma transportlīdzekli savā valdījumā un transportlīdzeklis tika pārdots par 1460 EUR. No pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi tika novirzīti atbildētāja līguma saistību daļējai izpildei.

2017.gada 10.janvārī starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs ir cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Pamatojoties uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta trešo punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 918,74 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2016.gada 22.augusta līdz 2016.gada 18.oktobrim 11,14 EUR un likumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 18.oktobra līdz 2019.gada 29.aprīlim 139,40 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Atbildētāja iesniegusi paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu, vienkāršotās procedūras lietās tiesas sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa uzskata, ka prasība par pamatparāda 918,74 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Komerclikuma 463., 466.pantu, Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1590., 1793., 1805., 1838.pantu.

Prasība par likumisko nokavējuma procentu 139,40 EUR par laika periodu no 2016.gada 18.oktobra līdz 2019.gada 29.aprīlim piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1757., 1759., pantu, 1765.panta pirmo daļu.

Prasība par līgumsoda 11,14 EUR par laika periodu no 2016.gada 22.augusta līdz 2016.gada 18.oktobrim piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1722.pantu.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, t.i. no 918,74 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 33.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 160,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, t.i. kopā 163,69 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} , 250.^{27} pantu, 41.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģ.Nr.12273105 pamatparādu 918,74 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2016.gada 22.augusta līdz 2016.gada 18.oktobrim 11,14 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 139,40 EUR par laika periodu no 2016.gada 18.oktobra līdz 2019.gada 29.aprīlim un tiesas izdevumus 163,69 EUR, t.i. kopā 1232,97 EUR (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit divi *euro* 97 centi).

Parāda samaksa veicama prasītājas norādītajā bankas kontā – AS Swedbank, konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Noteikt prasītājas tiesības no /pers. B/ par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda, t.i. no 918,74 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 20.februārī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2020.gada 20.janvārī.

Tiesnese I.Casno