Lietas arhīva Nr. K69-0303-20/25
ECLI:LV:KURT:2020:0214.11250009319.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2020. gada 14. februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
izskatīja rakstveidā krimināllietu, vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā.

/pers. A/ laika posmā no 2019. gada 22. marta līdz 2019. gada 1. aprīlim, savā dzīvesvietā /adrese/, no pirmstiesas procesā noskaidrotas personas, neatļauti, personīgai lietošanai, iegādājās 74,25 g un 5,0826 g, kopā 79,3326 g brūnas krāsas šokolādei līdzīgus masas gabalus – vielu maisījumus, kas satur dronabinolu (delta-9-tetrahidrokanabinolu) jebkurā daudzumā, kas nav nodalāms no vielu maisījuma kopējā daudzuma.

Minētos vielas maisījumus /pers. A/ neatļauti, bez nolūka realizēt, glabāja Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikuma dienesta viesnīcas 412.istabiņā, Pilsētas laukumā 6, Kuldīgā, līdz 2019. gada 1. aprīlim, kad apskates laikā valsts policijas darbinieki augstāk minētos vielas maisījumus atrada un izņēma.

Saskaņā ar 2002. gada 24. oktobra likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījumu apmēriem" I saraksta 7.punkta 4. apakšpunkta "g" apakšpunktam – vielu maisījums, kas satur dronabinolu (delta-9- tetrahidrokanabinolu) jebkurā daudzumā, kas nav nodalāms no vielu maisījuma kopējā daudzuma, ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kas pielīdzināts sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Vielas apmēri līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 5g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 50 g.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

/pers. B/ neatļauti realizēja narkotiskās vielas lielā apmērā.

/pers. B/ laika posmā no 2019. gada 22. marta līdz 2019. gada 1. aprīlim savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. A/ personīgai lietošanai nodeva, tas ir, neatļauti realizēja 74,25 g un 5,0826 g, kopā 79,3326 g brūnas krāsas šokolādei līdzīgus masas gabalus – vielu maisījumus, kas satur dronabinolu (delta-9-tetrahidrokanahinolu) jebkurā daudzumā, kas nav nodalāms no vielu maisījuma kopējā daudzuma.

Saskaņā ar 2002. gada 24. oktobra likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" I saraksta 7.punkta 4. apakšpunkta "g" apakšpunktam – vielu maisījums, kas satur dronabinolu (delta-9-tetrahidrokanahinolu) jebkurā daudzumā, kas nav nodalāms no vielu maisījuma kopējā daudzuma, ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kas pielīdzināts sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kura nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Vielas apmēri līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 5g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 50 g.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

2020. gada 27. janvārī (lietas 64.–66., 72.–74.lapa) prokurors Gints Mežiņš un apsūdzētie vienojušies par vainas atzīšanu un sodu.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu, Kurzemes rajona tiesa no Kuldīgas rajona prokuratūras prokurora Ginta Mežiņa saņēmusi 2020. gada 28. janvārī.

2020. gada 29. janvārī Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu iztiesāt rakstveida procesā.

2020. gada 29. janvārī (lietas 81.–82., 83.lapa), tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta prasībām, lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nosūtījusi prokuroram un apsūdzētajiem, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā. /pers. A/ atzīst, ka izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un piekrīt, ka tiek sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem diviem mēnešiem, probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziegumā, tiesai pārbaudot pierādījumus nav šaubas par apsūdzētā vainu, nozieguma kvalifikācija ir pareiza.

Vienošanās protokolā prokurors ir norādījis apstākļus, kurus izvērtējot ir vienojies ar apsūdzēto par soda veidu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot vienojies ar apsūdzēto par soda mēru (lietas 65.–66.lapa).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka izvēloties soda veidu, prokurors ir ņēmis vērā izdarītā nozieguma augsto kaitīgumu kopsakarā ar ziņām par apsūdzētā personību.

Prokurors pamatoti par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzinis apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu un par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzinis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Ņemot vērā, ka konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, prokurors pamatoti pamatsoda un papildsoda mēru nav noteicis tā minimālajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prokurora piemērotais sods un tā mērs atbilst Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 1. jūlija kopsapulces lēmumā ietvertajām rekomendācijām.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sods apsūdzētajam netiek izpildīts, ja trīs gadu un sešu mēnešu pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Vienošanās protokolā prokurors norādījis argumentus saskaņā ar kuriem vienojies ar apsūdzēto par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu. Tiesa tos izvērtējot, pievienojas prokurora viedoklim un uzskata, ka konkrētajā gadījumā piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus tiks sasniegti prevencijas mērķi. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā ilgstoša atrašanās kompetentās, uzraugošās un uzvedību koriģējošās iestādes redzeslokā, mainīs apsūdzētā sociālo dzīvesveidu, uzskatus un apsūdzētais pilnībā izpratīs savu nepareizo un bīstamo rīcību bez ilgstošas izolācijas no sabiedrības.

Vienošanās protokolā atbilstoši Krimināllikuma 52.panta piektās daļas prasībām norādīts, ka /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019. gada 1. aprīļa līdz 2019. gada 2. aprīlim (lietas 27., 30.lapa).

Prokurors un apsūdzētais vienojušies, ka piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē tiek saglabāts līdz spriedums stājas spēkā. Tiesa uzskata, ka piemērotais drošības līdzeklis ir saglabājams.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies par to, ka 63,3 g maisījuma, kas satur dronabinolu tiek konfiscēti un iznīcināti.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētā /pers. A/ 2020. gada 27. janvārī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433.–437.panta prasībām. Tiesa pārbaudot vienošanos neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā kopsakarā, tiesa uzskata, ka 2020. gada 27. janvārī prokurora noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Prokurors un apsūdzētais /pers. B/ vienojušies par to, ka /pers. B/ atzīst sevi par vainīgu, ka neatļauti realizēja narkotiskās vielas lielā apmērā. /pers. B/ atzīst, ka izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā un piekrīt, ka tiek sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem, probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziegumā, tiesai pārbaudot pierādījumus nav šaubas par apsūdzētā vainu, nozieguma kvalifikācija ir pareiza.

Vienošanās protokolā prokurors ir norādījis apstākļus, kurus izvērtējot ir vienojies ar apsūdzēto par soda veidu, un izvērtējot atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, vienojies ar apsūdzēto par soda mēru (lietas 72.–74.lapa).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka nosakot sodu, prokurors ir ņēmis vērā izdarītā nozieguma ļoti augsto kaitīgumu kopsakarā ar ziņām par apsūdzētā personību.

Prokurors pamatoti par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzinis apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu. Tiesa pievienojas prokurora viedokli, ka atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti.

Ņemot vērā, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi un apsūdzētais nav agrāk sodīts, prokurors pamatoti pamatsoda un papildsoda mēru noteicis sankcijas minimālajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prokurora piemērotais sods un tā mērs atbilst Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 1. jūlija kopsapulces lēmumā ietvertajām rekomendācijām.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sods apsūdzētajam netiek izpildīts, ja piecu gadu pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Vienošanās protokolā prokurors norādījis argumentus, saskaņā ar kuriem vienojies ar apsūdzēto par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu. Tiesa uzskata, ka lietā nav šķēršļi Krimināllikuma 55.panta piemērošanai. Tiesa izvērtējot prokurora argumentus par pārbaudes laika noteikšanu, pievienojas prokurora viedoklim un uzskata, ka konkrētajā gadījumā sodu nosakot nosacīti tiks sasniegti prevencijas mērķi. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā ilgstoša atrašanās kompetentās, uzraugošās un uzvedību koriģējošās iestādes redzeslokā, mainīs apsūdzētā sociālo dzīvesveidu, uzskatus un apsūdzētais pilnībā izpratīs savu nepareizo un bīstamo rīcību bez ilgstošas izolācijas no sabiedrības. Tiesa uzskata, ka pārbaudes laikā pilnībā tiks realizēta apsūdzētā resocializācija.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka drošības līdzeklis nav piemērojams.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies par to, ka 63,3 g maisījuma, kas satur dronabinolu tiek konfiscēti un iznīcināti.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētā /pers. B/ 2020. gada 27. janvārī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433.–437.panta prasībām. Tiesa pārbaudot vienošanos neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā kopsakarā, tiesa uzskata, ka 2020. gada 27. janvārī prokurora noslēgtā vienošanās ar /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru Gintu Mežiņu un apsūdzēto /pers. A/ 2020. gada 27. janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, piemērojot probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 3 gadu 6 mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātās personas uzraudzību veic Valsts probācijas dienesta teritoriālā struktūrvienības nodaļa pēc notiesātā deklarētās dzīvesvietas.

Nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību izpildīt, ja tiesa nolemj izpildīt brīvības atņemšanas sodu.

Ieskaitīt /pers. A/ soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2019. gada 1. aprīļa līdz 2019. gada 2. aprīlim.

Saglabāt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru Gintu Mežiņu un apsūdzēto /pers. B/ 2020. gada 27. janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, piemērojot probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu neizpildīt, ja /pers. B/ 5 gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātās personas uzraudzību veic Valsts probācijas dienesta teritoriālā struktūrvienības nodaļa pēc notiesātā deklarētās dzīvesvietas.

Nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību izpildīt, ja tiesa nolemj izpildīt brīvības atņemšanas sodu.

Konfiscēt, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[13]panta pirmo daļu, apgrozībā aizliegto vielu – 63,3 g vielas maisījumu, kas satur dronabinolu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu, konfiscēto apgrozībā aizliegto vielas maisījumu, kura glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone