Lietas Nr. 128059413
Lietas arhīva Nr. 1-0594-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese M.Šalta

tiesas sēdes sekretāre E.Konte

2013.gada 22.novembrī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kārtības policijas iecirkņa inspektores A.Belovas 2013.gada 23.oktobrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 010362 un tam pievienotie materiāli par to, ka 2013.gada 23.oktobrī tika konstatēts, ka /pers. A/ līdz 2013.gada 21.oktobrim neieradās RRP Rīgas Zemgales iecirknī, ar savām darbībām pārkāpdams policijas kontroles noteikumus.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Sastādot protokolu /pers. A/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, iepazīstināts ar protokola saturu un izsniegts protokola eksemplārs, ko apliecinājis ar savu parakstu protokolā.

Uz lietas izskatīšanu /pers. A/ nav ieradies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam paziņots atbilstoši Latvijas APK 268.^{1}panta pirmajai daļai.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas iztiesāšanu sakarā ar pie administratīvās atbildības sauktās personas neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6}panta septītajā daļā noteikto.

Motīvu daļa.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējusi tajā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, administratīvā atbildība iestājas par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Lai personu sauktu pie administratīvas atbildības pēc minētas normas, nepieciešams konstatēt, vai personai ir noteikta policijas kontrole un vai tā ir tīši pārkāpusi policijas kontroles noteikumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

2008.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.479 ,,Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība" 25.punkts nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

Ar Ludzas rajona tiesas 2011.gada 6.aprīļa spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskāciju sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 10.marta spriedumu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz četriem gadiem un vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz diviem gadiem.

2013.gada 9.oktobrī /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka viņam ir zināms un saprotams, ka līdz 2013.gada 21.oktobrim viņam ir jāierodas reģistrēties RRP Rīgas Zemgales iecirknī. Vienlaicīgi ir informēts, ka par neierašanos var tikt saukts pie atbildības saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, kā arī par to, ka par policijas kontroles noteikumu ļaunprātīgu pārkāpšanu tiesa var neizciesto papildsoda laiku saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu aizstāt ar brīvības atņemšanu.

RRP Rīgas Zemgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore A.Belova savā ziņojumā informējusi, ka 2013.gada 23.oktobrī tika noskaidrots, ka /pers. A/ līdz 2013.gada 21.oktobrim bez attaisnojošiem iemesliem neieradās RRP Rīgas Zemgales iecirknī, ar savām darbībām pārkāpdams policijas kontroles noteikumus.

Tiesa uzskata, ka lietā ir pierādīts, ka /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju RRP Rīgas Zemgales iecirknī, tātad ir izdarījis Latvijas APK 177. pantā paredzēto pārkāpumu, par ko ir sodāms.

/pers. A/ 2013.gada 23.oktobrī savos paskaidrojumos norādīja, ka neieradās reģistrēties līdz 2013.gada 21.oktobrim, jo bija darbā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Latvijas APK 177.panta sankcijā ir paredzēts naudas sods līdz piecdesmit latiem vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpi, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību konstatēts, ka /pers. A/ strādā SIA „/Nosaukums/", agrāk ir administratīvi sodīts, personas apgādībā nav.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti.

Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos konstatētos apstākļus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot Latvijas APK 177.panta sankcijā paredzēto sodu – naudas sodu.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vēra augstāk norādīto un saskaņa ar Latvijas APK 177.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{16}pantu,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu Ls 10,00 (desmit lati un 00 santīmi) apmērā.

Naudas sods ieskaitāms - Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22, Maksājuma mērķis: pārkāpēja dati (vārds, uzvārds, personas kods), naudas sods pēc sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128059413.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Ja spriedums daļā par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot lēmumu šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2013.gada 26.novembra.

Tiesnese M.Šalta