Lietas Nr. 13380000114
Lietas arhīva Nr. K36-0113-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons

ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani

piedaloties prokuroram E.Kristovskim

2014.gada 29.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas**. Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1]/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais) izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Nosacītas notiesāšanas tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, būdams agrāk sodīts par zādzības un cita veida noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, 2013.gada naktī no 16. uz 17.februāri, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, apsūdzētais, personu grupā ar personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, mantkārīgā nolūkā, izmantojot brīvu piekļūšanas iespēju, /adrese/, atrodoties pie kluba "H20", kopīgi slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo rokassomiņu Ls 34.00 vērtībā ar tajā esošo mobilo telefonu Samsung Galaxy Gio GT-S5660 Ls 150.00 vērtība, naudas maku Ls 15.00 vērtībā, naudu Ls 20.00, atslēgu komplektu Ls 14.00 vērtībā, tā ar zādzību nodarot cietušajai /pers. B/ mantisku kaitējumu Ls 233.00 apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.

2013.gada 4. jūlijā ap pulksten 19.40 apsūdzētais alkohola ietekmē nosacītas notiesāšanas tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, atrodoties veikalā „Spicais" Talsos, ADRESE- /adrese/, slepeni nozaga 0,5 l tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli „Tri Starika" vērtībā Ls 4.09, ieliekot to aiz virsjakas, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci, ar zādzību nodarot SIA „Gabriēla" mantisko kaitējumu Ls 4.09.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.

2013.gada 10.jūlijā ap pulksten 21.00 apsūdzētais, nosacītas notiesāšanas tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, atrodoties veikalā „Spicais" Talsos, A.Lerha- Puškaiša ielā 20, slepeni nozaga 0,5 l tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli „Arsenič" vērtībā Ls 3.15, ieliekot to aiz virsjakas, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci, ar zādzību nodarot SIA „Gabriēla" mantisko kaitējumu Ls 3.15.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais sevi par vainīgu atzina pilnīgi, lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt, atzina arī cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētais un prokurors piekrīt tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav

nepieciešams.

Kriminālprocesa likuma 350. un 352.panta pirmā daļa nosaka tiesību cietušajam prasīt kompensāciju no apsūdzētā, kurš ar noziedzīgu nodarījumu ir radījis kaitējumu, un kompensācijas apmēru nosaka tiesa, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Civillikuma 1779.pants uzliek par pienākumu katram atlīdzināt zaudējumus, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Cietusī SIA "Gabriela" pārstāve /pers. G/ pirmstiesas procesā pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 7.24(10.30 EUR).

Cietusī/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 233.00(331.53 EUR).

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. B/ kaitējuma kompensācija apmierināma 50% jeb Ls 116.50(165.76 EUR) apmērā, jo noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarīja kopā ar personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un līdz ar to šajā gadījumā nevar piemērot solidāru kaitējuma kompensācijas piedziņu (Civillikuma 1675.pants), bet nodarītie zaudējumi dalāmi līdzīgās daļās.

Tiesa uzskata, ka cietušo mantiskā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi : SIA "Gabriēla" 10.30 EUR un /pers. B/ 165.76 EUR. Arī apsūdzētais tās atzina un pamatotus iebildumus necēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētais vienu noziedzīgo nodarījumu - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā - izdarījis, būdams alkohola ietekmē, ko saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa novērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli. Apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu (likuma redakcija no 2013.gada 1.aprīļa), klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Savukārt apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), klasificējams kā smags noziegums.

Apsūdzētais/pers.A/ agrāk sodīts kriminālā kārtā. Pēdējo reizi 2014.gada 15.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem par 2014.gada 24.februārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 13.maijā.

Apsūdzētajam apgādājamo nav.

Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālās struktūrvienības raksturojumā norādīts, ka finanšu līdzekļu trūkums ir viens no riskiem, ka apsūdzētais turpinās nelikumīgas darbības. /pers. A/ draugu un paziņu lokā ir kriminālī sodītas personas, viņam trūkst kritiskā domāšana, viņš nedomā par sekām pirms rīkojas. To apstiprina jau pieminētais spriedums, kurā konstatēts, ka /pers. A/ ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un sabiedrisko bīstamību, tiesa atzīst, ka to rezultātā smagas sekas nav iestājušās, nodarītā kaitējuma apmēri nav nelieli un tikai vienā gadījumā nedaudz pārsniedz valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru. /pers. A/ agrāk vairākas reizes sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav izdarījis atbilstošus secinājumus pēc notiesājoša sprieduma stāšanās spēkā un jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā, tādējādi soda mērķis nav sasniedzams, nosakot citu ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Tāpat jāņem vērā Krimināllikuma 55.panta 11.daļas nosacījumi, kuri liedz tiesai iespēju apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo viņš ir bijis notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu un sodāmība nav dzēsta.

Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu, nosakot soda mēru par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu tuvu brīvības atņemšanas soda minimālajai sankcijai, bet galīgais sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajam nosakāms, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo viens no noziedzīgajiem nodarījumiem, kas veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir smags noziegums. Savukārt pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodu daļēji pieskaitāms sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu,soda laikā ieskaitot sodu, kas daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Bez tam, nosakot brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, Grozījumu Krimināllikumā Pārejas noteikumu 4. un 6. punktu nosacījumus, kas paredz sodīt personu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šo nodarījumu izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgu nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, kā arī, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesai tā jāņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā (redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) ir paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā un maksimālā robeža, ko tiesa ņem to vērā, nosakot apsūdzētajam sodu par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 24.februāra līdz 2014.gada 26.februārim, kā arī apcietinājuma un soda izciešanas laiks krimināllietā Nr. 11096047314 no 2014.gada 19.marta līdz šā sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Tiesa secina, ka ar 2014.gada 25.februāra Talsu rajona tiesas lēmumu apsūdzētajam ir grozīts drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis apcietinājums ir atceļams, jo uz šo brīdi nepastāv Kriminālprocesa likuma 241.pantā definētais drošības līdzekļa apcietinājums piemērošanas pamats. Apsūdzētais atrodas ieslodzījuma vietā, kur izcieš brīvības atņemšanas sodu, un līdz ar to viņš vairs nevar izvairīties no tiesas un sprieduma izpildes.

Lietiskais pierādījums – CD matrica, kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem krimināllietā Nr.11380034713, ir iznīcināma, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam, kā lieta, kurai nav vērtības.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.panta, tiesa

n o s p r i e d a

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, - brīvības atņemšanu uz 8(astoņiem)mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot sodus, kas noteikts ar šo spriedumu, un sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu (krimināllieta Nr. 11096047314), **galīgo sodu /pers. A/ par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem 4(četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt : aizturēšanas laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2014.gada 26.februārim(krimināllietā Nr. 11096047314); apcietinājuma un soda izciešanas laiku (krimināllietā Nr. 11096047314) no 2014.gada 19.marta līdz šā sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, Ls 116.50(viens simts sešpadsmit latu 50 santīmu) jeb 165.76 EUR(viens simts sešdesmit piecus euro 76 centus) mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Gabriela", reģistrācijas Nr.49002001356, Ls 7.24(septiņus latus 24 santīmus) jeb 10.30 EUR(desmit euro 30 centus) mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Lietisko pierādījumu - CD matricu krimināllietā Nr.11380034713, iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2014.gada 13.jūnija, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons