ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

Lietas arhīva Nr.A42-00900-22/43
ECLI:LV:ADRJRTN:2022:0315.A420259621.5.S

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2022.gada 15.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis S.Linkevičs,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc pieteicējas SIA "/Nosaukums/" pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanu un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA "/Nosaukums/" iesniedza Sabiedrības integrācijas fondā (turpmāk – Fonds) pieteikumu Nr.2021.LV/MA-COVID/67 izsludinātā atklātā konkursa ietvaros Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanai.

Ar Fonda 2021.gada 1.oktobra lēmumu Nr.642 (turpmāk – Lēmums) pieteicējas pieteikums noraidīts.

Lēmums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

[1.1] Saskaņā ar programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" konkursa nolikuma (turpmāk - Konkursa nolikums) 3.4.12.apakšpunktu pieteicējs nevar būt, kura darbība rada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības veselībai.

Fonda padomes rīcībā ir nonākusi informācija, ko sniegušas valsts drošības iestādes, ka pieteicējs SIA "/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikumam. SIA "/Nosaukums/" ir saistīta ar dezinformācijas izplatīšanu, kas raksturojams kā riska faktors Latvijas informatīvās telpas drošībai. Sabiedrības medijpratības veicināšana ir daļa no valsts informatīvās telpas drošību vairojošiem apstākļiem, savukārt SIA"/Nosaukums/" saistītā uzņēmuma darbībā ir konstatēts publicēts saturs, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

Izvērtējot valsts drošības iestāžu sniegto informāciju, secināts, ka pieteicēja SIA"/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktā noteiktajam atbilstības kritērijam.

[1.2] Saskaņā ar Konkursa nolikuma 5.4.1.apakšpunktu Konkursā tiek vērtēta pieteicējas atbilstība atbilstības vērtēšanas kritērijiem, kas noteikti nolikuma 3.punktā. Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 29.maija noteikumu Nr.374 "Līdzfinansējuma piešķiršanas, vadības, uzraudzības un kontroles kārtība sabiedrības integrācijas veicināšanai un nevalstiskā sektora attīstības programmu un projektu īstenošanai" (turpmāk – noteikumi Nr.374) 19.punktam un saskaņā ar Konkursa nolikuma 5.6.punktu, ja pieteikums neatbilst kādam no atbilstības vērtēšanas kritērijiem, tas ir noraidāms, tādēļ Komisija ieteica Padomei noraidīt SIA "/Nosaukums/" pieteikumu Nr.2021.LV/MA-COVID/67.

Ņemot vērā minēto un lai nodrošinātu informatīvās telpas drošību, kā arī valsts un sabiedrības interesēm atbilstošu valsts budžeta finansējuma piešķiršanu un izmantošanu konkrētas atbalsta programmas ietvaros tam paredzētajam mērķim, SIA "/Nosaukums/" nav piešķirams Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējums.

[2] SIA "/Nosaukums/" vērsās Administratīvajā rajona tiesā   pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanu un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanu.

Pieteicēja pieteikumā norāda, ka Administratīvā procesa likuma 67.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka iestāde administratīvo aktu pamato ar Satversmi, likumiem, Ministru kabineta noteikumiem vai pašvaldību saistošajiem noteikumiem, starptautisko tiesību vai Eiropas Savienības normām, kā arī vispārējiem tiesību principiem. Pamatojumā norāda attiecīgā ārējā normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu.

Konkrētajā gadījumā Lēmums nav pamatots ne ar kādu tiesību aktu, bet gan ar kaut kādu nezināmu iestāžu nezināmu un nepamatotu informāciju. Lēmumā nav pat norādīts, konkrēti kādas drošības iestādes kāds dokuments ir bijis par pamatu uzskatīt, ka SIA "/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.punktam.

Pieteicēja arī norāda, ka Lēmumā nav norādīts, konkrēti kuri raksti vai informācija Fonda ieskatā ir uzskatāma par dezinformāciju, pie tam tādu un tādā apmērā, ka tās izplatīšana ietekmē valsts drošību.

SIA "/Nosaukums/" piederošais plašsaziņas līdzeklis /Nosaukums/ ir Latvijas mēroga neliels plašsaziņas līdzeklis, kura izplatītā informācija visticamāk nekādā veidā nav pat zināma lielākajai Latvijas iedzīvotāju daļai. Līdz ar to, pat, ja kāds raksts vai informācija iespējams tiek pasniegta no cita skata punkta, vai ir pielāgota un atbilstoša mērķauditorijai, vai arī informācija pārpublicēta no citiem plašsaziņas līdzekļiem bez padziļinātas pārbaudes, tas nenozīmē, ka SIA "/Nosaukums/" darbība rada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības veselībai.

/Nosaukums/ ir reģionāls plašsaziņas līdzeklis, kura mērķauditorija ir Daugavpils iedzīvotāji, un publicētā informācija atbilst šai konkrētai mērķauditorijai kopumā. Plašsaziņas līdzeklī tiek publicēta aktuāla informācija par notikumiem Daugavpilī, tiek publicētas intervijas ar Daugavpils domes amatpersonām un sabiedrībā zināmiem cilvēkiem, mediķiem un ekspertiem. Portāls regulāri izvieto gan vietējā, gan valsts mēroga ziņas. Visa publicētā informācija tiek pasniegta objektīvi, ievērojot visus žurnālistikas pamatprincipus. Covid-19 pandēmijas laikā redakcija par saviem līdzekļiem aktīvi iesaistījās iedzīvotāju informēšanā, veidojot un izvietojot informējošus materiālus. Portālu ikdienu lasa aptuveni 30000 lasītāju.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts Fonda paskaidrojums par pieteikumu (*lietas 15. – 18.lapa*). Iestāde iesniegto pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt.

Paskaidrojumā norādīts, ka, lai mazinātu risku, ka valsts budžeta finansējums tiek piešķirts medijiem, kas ar savu darbību var nodarīt kaitējumu valsts informatīvās telpas drošības interesēm, radīt vai izplatīt viltus ziņas un dezinformēt sabiedrību, vai citā veidā radīt apdraudējumu valsts drošībai, Konkursa nolikuma 3.4.11. un 3.4.12.punktā ir noteikts, ka pieteicējs nevar būt tāds, kas pēdējā gada laikā pirms pieteikuma iesniegšanas ir izplatījis dezinformāciju vai, kura darbības rada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības veselībai. Minētie nosacījumi Konkursa nolikumā iekļauti, ņemot vērā Ministru kabinets 2021.gada 1.martā pieņēma rīkojumu Nr.131 "Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem"" (turpmāk – Rīkojums Nr.131) anotācijā noteiktos kritērijus atbalsta piešķiršanai, tai skaitā anotācijā noteikts, ka atbalsts ir piešķirams Latvijā reģistrētai juridiskai personai, kuras darbība nerada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai un sabiedrības veselībai, un kuras masu informācijas līdzeklis sistemātiski neizplata dezinformāciju.

Lai izvērtētu atbilstību Konkursa nolikuma 3.4.11. un 3.4.12.punktā noteiktajām prasībām, Fonds lūdza Valsts drošības dienestam (turpmāk – VDD) un Militārās izlūkošanas dienestam sniegt atbalstu Konkursa pretendentu vērtēšanā un sniegt vērtējumu, vai pretendents laika periodā no 2020.gada 27.jūlija līdz 2021.gada 27.jūlijam ir izplatījis dezinformāciju un, vai pretendents rada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības veselībai.

Fonds 2021.gada 16.septembrī saņēma VDD vēstuli Nr.21/2021/969-DV "Par vērtējuma sniegšanu", kurā sniegtajai informācija noteikts statuss "informācija dienesta vajadzībām". VDD ir sniedzis informāciju, ka pieteicēja ir saistīta ar dezinformācijas izplatīšanu, kas raksturojams kā riska faktors Latvijas informatīvās telpas drošībai. Sabiedrības medijpratības veicināšana ir daļa no valsts informatīvās telpas drošību vairojošiem apstākļiem, savukārt SIA"/Nosaukums/" saistītā uzņēmuma darbībā ir konstatēts publicēts saturs, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

Izvērtējot valsts drošības iestāžu sniegto informāciju, tika secināts, ka pieteicēja SIA"/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktā noteiktajam atbilstības kritērijam.

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 5.6.punktu, ja pieteikums neatbildīs kādam no atbilstības vērtēšanas kritērijiem, tas tiks noraidīts.

Ņemot vērā minēto, ar Lēmumu tika nolemts noraidīt pieteicējas pieteikumu Nr.2021.LV/MA-COVID/67.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmo un ceturto daļu pirmās instances tiesā administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā, izņemot, ja lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē lūdzis pieteicējs. Ņemot vērā, ka pieteicēja šādu lūgumu tiesai nav izteikusi un tiesa nav konstatējusi šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku lietā iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] Kā atzīts tiesu praksē, ja pieteikums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai ir jāpārbauda, vai pastāv visi no tiesību normām izrietošie kritēriji administratīvā akta izdošanai.

Augstākā tiesa ir norādījusi, ka, izskatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu. Konstatējot, ka kāds labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikums nav iestājies, tiesai nav pamata apmierināt prasījumu *(sk. Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKA- 118/2007)*.

Tiesa secina, ka pieteicēja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanu un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanu.

Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai Lēmuma pieņemšanas brīdī bija konstatējami visi priekšnoteikumi pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanai un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanai.

[7] Ar Rīkojumu Nr.131 uzdots Finanšu ministrijai no valsts budžeta programmas 02.00.00 "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" piešķirt Kultūras ministrijai 3 258 367*euro*, lai nodrošinātu Mediju atbalsta fonda darbību un sniegtu atbalstu saistībā ar abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu, elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu, kā arī citu ar mediju pamatdarbību saistītu izmaksu segšanu par laikposmu no 2020.gada novembra līdz 2021.gada martam.

Saskaņā ar Rīkojuma Nr.131 anotācijā noteikto, finansējuma sadales mehānismu izveidos Kultūras ministrija, konsultējoties ar mediju nozares ekspertiem un tirgus dalībniekiem. Paredzēts, ka mehānisma administrēšanu, pamatojoties uz savstarpēji noslēgtu līgumu, Kultūras ministrija nodos Fondam, lai īstenotu "rokas stiepiena attāluma" principu (*arms length principle*), tādējādi nodrošinot mediju neatkarību no finansējuma avota.

Pamatojoties uz Rīkojumu Nr.131 un ņemot vērā Rīkojuma Nr.131 anotācijā noteikto, Fonds sadarbībā ar Kultūras ministriju un nozares ekspertiem izstrādāja un Fonda padome 2021.gada 9.aprīlī apstiprināja Konkursa nolikumu.

Saskaņā ar Rīkojuma Nr.131 anotācijā noteikto, atbalsta pasākumu varēs ieviest tikai pēc nolikuma paziņošanas Eiropas Komisijai un pozitīva lēmuma saņemšanas. Līdz ar to, Kultūras ministrija pēc Fonda padomes lēmuma par konkursa nolikuma apstiprināšanu nosūtīja Eiropas Komisijai

dokumentāciju saskaņošanai komercdarbības atbalsta saderībai ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Pēc dokumentācijas par paredzēto atbalstu saskaņošanas ar Eiropas Komisiju, Fonda padome ar 2021.gada 2.jūlija lēmumu apstiprināja grozījumus konkursa nolikumā, ar kuriem precizētas Konkursa nolikumā iekļautās komercdarbības atbalsta prasības atbilstoši Eiropas Komisijas 2020.gada 19.marta paziņojuma "Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā" un Komisijas regulas Nr.1407/2013 nosacījumu prasībām.

Konkurss tika izsludināts 2021.gada 6.jūlijā, nosakot pieteikumu iesniegšanas termiņu līdz 2021.gada 27.jūlijam.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja pieteikumu iesniedza termiņā, kas norādīts Fonda tīmekļvietnē publicētajā paziņojumā par pieteikumu konkursa izsludināšanu.

[8] Noteikumi Nr.374 nosaka kārtību, kādā Fonds piešķir līdzfinansējumu nevalstiskajām organizācijām, kā arī atbalstīto projektu vadības, uzraudzības un kontroles kārtību.

Noteikumu Nr.374 23.punkts noteic, ka pamatojoties uz komisijas iesniegto vērtēšanas ziņojumu, Fonda padome pieņem lēmumu par katra projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumiem vai noraidīšanu.

Noteikumu Nr.374 3.sadaļa nosaka projektu konkursa nolikuma apstiprināšanas un publicēšanas kārtību.

Lietā nav strīda par to, ka konkrētajā gadījumā Fonds bija izstrādājis un apstiprinājis Konkursa nolikumu *(lietas 19. – 32.lapa)*.

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktu pieteicējs nevar būt, kura darbība rada apdraudējumu valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības veselībai.

Noraidot pieteicējas konkursa pieteikumu, Fonds norādījis, ka Fonda padomes rīcībā ir nonākusi informācija, ko sniegušas valsts drošības iestādes, ka pieteicēja SIA "/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikumam. SIA "/Nosaukums/" ir saistīts ar dezinformācijas izplatīšanu, kas raksturojams kā riska faktors Latvijas informatīvās telpas drošībai. Sabiedrības medijpratības veicināšana ir daļa no valsts informatīvās telpas drošību vairojošiem apstākļiem, savukārt SIA"/Nosaukums/" saistītā uzņēmuma darbībā ir konstatēts publicēts saturs, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

Izvērtējot valsts drošības iestāžu sniegto informāciju, secināms, ka pieteicēja SIA"/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktā noteiktajam atbilstības kritērijam.

Tiesa, iepazinusies ar 2021.gada 16.septembra VDD vēstuli Nr.21/2021/969-DV "Par vērtējuma sniegšanu" *(lietas 165.lapa),* konstatē, ka VDD ir sniedzis informāciju, ka pieteicējas ir saistīta ar dezinformācijas izplatīšanu, kas raksturojams kā riska faktors Latvijas informatīvās telpas drošībai. Sabiedrības medijpratības veicināšana ir daļa no valsts informatīvās telpas drošību vairojošiem apstākļiem, savukārt pieteicējas darbībā ir konstatēts publicēts saturs, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

Izvērtējot valsts drošības iestādes sniegto informāciju, tiesa piekrīt, ka finansējuma piešķiršana pieteicējai nesasniegtu programmas mērķi, proti, sniegt atbalstu medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanu, kā arī nodrošinātu valsts informatīvās telpas drošību. Tiesai nav pamata neticēt valsts drošības iestādes sniegtajai informācijai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Fonds pamatoti secināja, ka pieteicēja SIA"/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktā noteiktajam atbilstības kritērijam. Vērtējot būtisku sabiedrības interešu aizskārumu, tiesa norāda, ka, piešķirot valsts finansējumu pieteicējai piederošajiem masu informācijas līdzekļiem, tiktu radīts risks valsts informatīvās telpas drošībai, jo ir pamatotas aizdomas, ka arī turpmāk pieteicēja publicēs saturu, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

[9] Izvērtējot Lēmuma pamatojumu, tiesa norāda, ka Administratīvā procesa likuma 150.panta otrajā daļā noteikts, ka iestāde var atsaukties tikai uz tiem pamatojumiem, kuri minēti administratīvajā aktā. Attiecīgi Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Tiesas vērtējumā Lēmuma pamatojums ir lakonisks, tomēr tajā pašā laikā tas nedod pamatu atzīt, ka Lēmums ir prettiesisks.

Tas, ka Fonds tikai tiesvedības gaitā ir iesniedzis valsts drošības iestādes vēstuli, kuras saturs nav zināms pieteicējai, un, uz kuras pamata ir pieņemts pieteicējai nelabvēlīgais lēmums, nav pamatojuma maiņa Administratīvā procesa likuma 150.panta otrās daļas un 250.panta otrās daļas izpratnē. Šajā normā minētais administratīvā akta pamatojuma jēdziens ir jānošķir no pierādījumiem, kuri šo pamatojumu apstiprina vai attiecīgi apgāž. Fonda Lēmuma pamatojums izskatāmajā lietā ir tas, ka Fonda rīcībā ir nonākusi informācija, ka pieteicējai piederošie mediji ir publicējuši atklāti dezinformējoša satura informāciju, kas savukārt ir pretrunā programmas mērķim un tāda darbība rada apdraudējumu valsts drošībai. Fonds šo pamatojumu nav mainījis un nenorāda uz jauniem apstākļiem lietā, bet tikai iesniedzis pierādījumus - valsts drošības iestādes vēstuli, kas apstiprina Lēmuma pamatojumu. Papildu pierādījumu iesniegšana nav uzskatāma par jaunu administratīvā akta pamatojumu.

Konkrētajā lietā tiesas ieskatā nav izšķiroša nozīmes tam, ka valsts drošības iestādes vēstules saturs pieteicējai nav zināms. Pieteicēja uzskata, ka Lēmumā ir jāiekļauj iestādes pamatojums.

Tiesa jau sprieduma 8.punktā atzina, ka Fonds pamatoti secināja, ka pieteicēja SIA"/Nosaukums/" neatbilst Konkursa nolikuma 3.4.12.apakšpunktā noteiktajam atbilstības kritērijam, jo, piešķirot valsts finansējumu pieteicējai piederošajiem masu informācijas līdzekļiem, tiktu radīts risks valsts informatīvās telpas drošībai, jo ir pamatotas aizdomas, ka arī turpmāk pieteicēja publicēs saturu, kas informatīvās telpas drošību neveicina.

[10] Apkopojot spriedumā norādīto, tiesa atzīst, ka nepastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai par pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanu un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanu. Līdz ar to pieteicējas pieteikums ir nepamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA "/Nosaukums/" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicējas pieteikuma Nr.2021.LV/MA-COVID/67 apstiprināšanu un Latvijas valsts budžeta finansētās programmas "Atbalsts medijiem kapacitātes stiprināšanai un abonēto drukāto mediju piegādes izmaksu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas un radio programmu apraides izmaksu segšanai" finansējuma piešķiršanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.