Lieta Nr. C29791513
Nr. C-3879/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
ar tiesas sēdes sekretāri A.Sargunu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 7.oktobrī AS „Latvijas Gāze" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kura 2013.gada 28.oktobrī tika precizēta un kurā norādīts, ka 2009.gada 30.jūlijā pušu starpā ticis noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr.73-4459445 par dabasgāzes piegādi objektā /adrese/. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nebija pilnā apmērā veicis maksājumus par dabasgāzes lietošanu, 2012.gada 4.novembrī dabasgāzes padeve minētajam objektam tikusi pārtraukta, fiksējot skaitītāja rādījumu – 2657. Tādējādi atbildētājam ir izveidojies parāds par laikā no 2009.gada 12.jūlija līdz 2012.gada 4.novembrim izlietoto dabasgāzi Ls 715,98 apmērā, no kuriem atbildētājs ir samaksājis Ls 143,53. 2013.gada 7.jūnijā atbildētājam ticis nosūtīts paziņojums par parāda samaksu, līdz ar to atbildētājam saskaņā ar 2010.gada 5.jūlijā apstiprinātās Norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem 8.punktu ir arī jāsedz ar paziņojuma nosūtīšanu saistītie izdevumi Ls 0,60 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759., 1765., 1779., 1828., 2004., 2021., 2107. un 2109.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 36.5., 46., 65., 69., 84. un 90.1.punktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 572,45 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. A/ tiesai nebija iesniedzis.

Prasītājas AS „Latvijas Gāze" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2014.gada 6.oktobrī lietā tika saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. A/ 2013.gada 20.decembrī ir aicināts uz tiesas sēdi Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.250, kā arī nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto pēdējo zināmo atbildētāja dzīvesvietu. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesai nebija paziņojis, kā arī nebija lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiālos esošās 2009.gada 13.jūlija pirkuma līguma kopjas (lietas 12.-13.lapa) redzams, ka 2009.gada 13.jūlijā /pers. A/ iegādājās dzīvokļa īpašumu /adrese/.

No lietas materiālos esošās 2009.gada 30.jūlija dabasgāzes piegādes līguma mājsaimniecības lietotājiem Nr.73-4459445 kopijas (lietas 16.lapa) redzams, ka 2009.gada 30.jūlijā starp AS „Latvijas Gāze" un /pers. A/ tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums, saskaņā ar kuru AS „Latvijas Gāze" apņēmusies piegādāt un pārdot /pers. A/ dabasgāzi, bet /pers. A/ apņēmies samaksāt par to atbilstoši gāzes piegādes brīdī spēkā esošajiem tarifiem, sākot no gazificētā objekta īpašuma tiesību iegūšanas brīža (līguma 6.3.punkts).

Arī no /pers. A/ 2009.gada 30.jūlija AS „Latvijas Gāze" adresētā pieteikuma kopijas (lietas 11.lapa) izriet, ka atbildētājs apņēmies norēķināties par piegādāto dabasgāzi, sākot ar 2009.gada 13.jūliju.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2033.panta noteikumiem pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 46.punktu par saņemto dabasgāzi lietotājs norēķinās saskaņā ar līgumu un sistēmas operatora apstiprināto norēķinu kārtību. Norēķinu kārtībā paredz, kā lietotājs nolasa norēķinu uzskaites mēraparāta un dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un paziņo tos sistēmas operatoram. Norēķinu kārtību, kā arī grozījumus tajā sistēmas operators ne vēlāk kā 30 dienas pirms tās spēkā stāšanās publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un savā mājaslapā internetā. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 84.punktu mājsaimniecības lietotājs norēķinās ar sistēmas operatoru par kārtējo norēķinu periodu līdz nākamā norēķinu perioda divdesmitajam datumam.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 4.novembra akta par norēķinu uzskaites mēraparāta vai dabasgāzes patēriņa skaitītāja maiņu, kontroli, pārplombēšanu, demontāžu, pievienošanu un gāzes iekārtu pievienošanu, atvienošanu vai demontāžu Nr.5 kopijas (lietas 18.lapa) redzams, ka

2012.gada 4.novembrī dabasgāzes padeve objektā /adrese/, tika pārtraukta sakarā ar izveidojušos parādu, fiksējot skaitītāja rādījumu – 2657, par ko ticis informēts atbildētājs /pers. A/.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu un izziņu no bilances 73-4459445 (lietas 19., 21.lapa), tiesa secina, ka prasītāja pamatoti aprēķinājusi parādu par laikā no 2009.gada 13.jūlija līdz 2012.gada 4.novembrim piegādāto dabasgāzi par kopējo summu Ls 571,85 apmērā.

Saskaņā ar 2010.gada 5.jūlijā apstiprinātās Norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem (lietas 23.-24.lapa) 8.punktu lietotājam ir jāsedz ar atgādinājumu un/vai brīdinājumu par dabasgāzes padeves pārtraukšanu un parāda piedziņu nosūtīšanu saistītie izdevumi.

Kā izriet no prasības pieteikuma, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja ar brīdinājumu/atgādinājumu nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 0,60 apmērā. Taču lietas materiālos esošais atbildētājam adresētais 2012.gada 10.maija atgādinājums, 2012.gada 23.maija brīdinājums un 2013.gada 7.jūnija pretenzija, (lietas 22., 34., 35.lapa), kā arī prasītājas sagatavotais parāda aprēķins pats par sevi nepierāda ar brīdinājumu nosūtīšanu saistīto izmaksu apmēru. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pierādījumi, kas apliecina, ka brīdinājumu nosūtīšana prasītājai būtu izmaksājusi Ls 0,60, lietas izskatīšanas gaitā netika iesniegti, un tādējādi prasība daļā par Ls 0,60 piedziņu nav pamatota.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu pilnā apmērā izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2009.gada 30.jūlija dabasgāzes piegādes līguma mājsaimniecības lietotājiem Nr.73-4459445.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai AS „Latvijas Gāze" piedzenams parāds par laikā no 2009.gada 13.jūlija līdz 2012.gada 4.novembrim piegādāto dabasgāzi Ls 571,85 jeb 813,67 EUR apmērā. Savukārt prasība daļā par Ls 0,60 jeb 0,85 EUR piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai Ls 85,78 jeb 122,05 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu Ls 3,30 jeb 4,70 EUR apmērā, kā arī ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi Ls 11 jeb 15,65 EUR apmērā (lietas 47.lapa), kopā piedzenot Ls 100,08 jeb 142,40 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 11.aprīlī) 250.^{27} panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, AS „Citadele banka" atvērtais norēķinu konts Nr.LV32PARX0000004461029, parādu par piegādāto dabasgāzi 813,67 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 142,40 EUR apmērā, kopā piedzenot 956,07 EUR (deviņi simti piecdesmit seši *euro* un 7 centi).

Prasību daļā par 0,85 EUR piedziņu noraidīt.

Noteikt AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne