Lietas Nr. 11370035114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 16.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese **J.Bebriša,**

ar tiesas sēžu sekretāri **I.Šali,**

piedaloties prokurorei **I.Salahovai,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu neatliekamības kārtībā, kurā pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 4.jūnijā ap plkst.20.27 /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties SIA ,,Maxima Latvija" veikala ,,Maxima" Aizkrauklē, Gaismas ielā 22 tirdzniecības zālē, no plaukta slepeni nozaga 0,7 litri tilpuma pudeli degvīna ,,Nemiroff" 11,01 eiro vērtībā. Ar nozagto pudeli /pers. A/ izgāja no veikala telpām. Zādzības rezultātā cietušajai SIA ,,Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 11,01 eiro apmērā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņai celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un izteica lūgumu lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurori, apsūdzēto,ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas izmeklēšanā izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā vietā un laikā izdarīja zādzību nelielā apmērā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ agrāk sodīts deviņas reizes, pēdējo reizi ar Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu ar piespiedu darbu uz 110 stundām, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 16.-19. lapa),vairākas reizes sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu(lietas 15. lapa), nestrādā, personas apgādībā neatrodas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47. un 48. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7. pantu atzīts par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstina apstāklis, ka viņš savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstākļi, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļassankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz diviem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos

no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp)*.

Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods, kaut vai īslaicīga brīvības atņemšana apsūdzētajam nav piemērojams, jo šāds sods būtu pārāk bargs un neadekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Savukārt sods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams, jo atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, izvērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa uzskata, ka šis sods ir neatbilstošs, jo apsūdzētais nestrādā, viņam nav pastāvīgu ienākumu un ienākumi nav paredzami arī nākotnē.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ iespējams piemērot sodu piespiedu darbu veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Piespiedu darbs zināmā mērā ierobežos apsūdzētās brīvību, kā arī piespiedu darbs-darbs bez atlīdzības kompensēs sabiedrībai nodarītos zaudējumus. Piemērojot piespiedu darbu, tiks sasniegti krimināsoda piemērošanas mērķi-sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, piespriežot izpildīt bezatlīdzības darbu; panākt likumpārkāpēja labošanos, t.i., atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē; ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā un atjaunot taisnīgumu. Šāds sods apsūdzētajam būs daudz audzinošāks nekā citi Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā noteiktie soda veidi un šāds sods būs taisnīgs.

Lietā cietusī SIA „Maxima Latvija" pieteikusi mantisko kaitējumu 11,01 EUR apmērā. Apsūdzētais atzina mantisko kaitējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Minētās tiesību normas izpratnē cietušie pieteikuši mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Izvērtējot cietušās pieteiktā kaitējuma atlīdzību, tiesa secina, ka pieteiktais mantiskā kaitējuma apmērs ir pamatots, pierādīts, par radītā kaitējuma apmēru lietā strīda nav, tad radītais kaitējums piedzenams no apsūdzētā.

Lietā procesuālie izdevumi nav.

Lietiskais pierādījums CD ar videoierakstu glabājams pie krimināllietas.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu apsūdzētajam nav piemērojams, jo tiesa nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.,511., 512, 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160(viens simts sešdesmit)stundām.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā **/pers. A/** neizraudzīt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Maxima Latvija"**mantiskā kaitējuma kompensāciju 11,01 EUR(vienpadsmit euro 01 centus).

Lietisko pierādījumu CD disku ar videoierakstu glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2014.gada 17.jūnijā , sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 17.jūnijā.

Tiesnese J.Bebriša