Lieta Nr.C16111915/0465/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2016.gada 2.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesa
Tiesnesis V.Trušels
izskatot rakstveida procesā civillietu Jēkabpils novada pašvaldības prasībā /pers. B/ par naudas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 27.novembrī Jēkabpils novada pašvaldība (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2011.gada 3.oktobra Dzīvojamās telpas īres līgumu (turpmāk tekstā- līgums) atbildētājs īrē Jēkabpils novada pašvaldībai piederošo dzīvokli /adrese A/, Zasas pagastā, Jēkabpils novadā.

Saskaņā ar līguma 3.1.1.punkta nosacījumiem, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, atbildētājam ir noteikts pienākums regulāri katru mēnesi samaksāt apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumus. Pēc Jēkabpils novada pašvaldības grāmatvedības datiem atbildētājs ir pieļāvis dzīvojamās telpas pamatpakalpojumu maksājumu kavējumu vairāk nekā trīs mēnešus, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Kopēja pamatpakalpojumu maksājumu parāda summa uz 2015.gada 1.novembra sastāda EUR 922,73, tajā skaitā par īri EUR 185,78, par apkuri EUR 533,30, par ūdeni/kanalizāciju EUR 203,65. 2015.gada 5.augustā Jēkabpils novada pašvaldība ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījāt atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā norādīja, ka gadījumā, ja līdz 2015.gada 30.augustam parāds netiks pilnībā nomaksāts, Jēkabpils novada pašvaldība iesniegs Jēkabpils rajona tiesā prasību par Dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un parāda piedziņu. Noteiktajā terminā maksājumu parāds nav samaksāts.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 128.panta otrās daļas 5.1 punktu, norāda, ka mediācija strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā netika izmantota.

Pamatojot prasību ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1588., 1589., 1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1662., 1674.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta otro daļu, 12.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja īres un komunālo pakalpojumu parādu 922.73 *euro* (īre 185.78 *euro*, apkure 533.30 *euro*, ūdens/kanalizācija 203.65 *euro*) un visus tiesāšanās izdevumus, uzliekot par pienākumu atbildētājam naudas līdzekļus pārskaitīt uz prasītāja kontu AS "Swedbank" Nr.LV51HABA0551034125251. Ar tiesas spriedumu noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatlīdzinātas summas.

Atbildētājam, saskaņā ar CPL 250.^{21} panta pirmo daļu, 2015.gada 7.decembrī uz prasībā norādīto – deklarēto dzīvesvietu, tika nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā (*lietas 16.lapa*). Dokumenti netika nosūtīti atpakaļ tiesai, līdz ar ko atzīstams, ka prasības pieteikumu atbildētājs ir saņēmis.

CPL 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

CPL 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa 2016.gada 24.februārī nosūtīja paziņojumu pusēm par lietas izskatīšanas un sprieduma noraksta saņemšanas laiku (*lietas 1., 19., 20.lapa*).

Tā kā tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.^{1} panta noteikumiem, līdz ar ko secināms, ka tiesas dokumenti izsniegti likumā noteiktā kārtībā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa a t z ī s t, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo 03.10.2011. Dzīvojamās telpas īres līgumu (*lietas 8.-9..lapa*) pierādīts, ka starp pusēm tika nodibinātas līgumattiecības par īres attiecībām. Atbildētājs minēto līgumu apstrīdējis nav. Lietā nav gūti arī pierādījumi tam, ka līgums būtu atzīts par spēkā neesošu. Tādējādi tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāvēja līgumsaistības atbilstoši CL 1587.pantam.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājam ir pienākums norēķināties par īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas tiek sniegti.

CL 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. CL 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Šajā sakarā profesors K.Torgāns norāda, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība, ir jākonstatē trīs priekšnoteikumi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēlonisks sakars starp zaudējumiem un neatļauto rīcību *(sk. Torgāns K. Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 217.lpp.)*.

Ar lietā esošo prasītājas Norēķinu ar debitoriem/kreditoriem kopsavilkumu par laika periodu no 01.01.2015. – 31.10.2015. (*lietas 10.lapa*) pierādīts fakts, ka atbildētājs nav maksājis par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, par ko viņam ir sakrājies parāds 922.73 *euro* (īre 185.78 *euro*, apkure 533.30 *euro*, ūdens/kanalizācija 203.65 *euro*). Atbildētājs minēto saistību un parādu nav apstrīdējis.

Ar lietā esošo 05.08.2015. pretenziju apstiprinās, ka atbildētājs ir brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām (*lietas 11.lapa*).

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas CPL 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, parāda esamību nav apstrīdējis, atbilstoši CL 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņš būtu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājam pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju 922.73 *euro* apmērā.

Esot šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka starp atbildētāja prettiesisko bezdarbību un prasītājas zaudējumiem ir konstatējams cēloniskais sakars CL 1775. un 1779.panta izpratnē.

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt tam tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas (922.73 *euro*), ievērojot CL 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 138.45 *euro* (*lietas 6.lapa*) un izdevumi, kas saistīti ar tiesas dokumentu, pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* (*lietas 7.lapa*) – kopā 143.15 *euro*.

Atbilstoši CPL 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz šajā spriedumā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Jēkabpils novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90009116789, parādu 922.73 *euro* (īre 185.78 *euro*, apkure 533.30 *euro*, ūdens/kanalizācija 203.65 *euro*), valsts nodevu 138.45 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 1065.88 *euro* (viens tūkstotis sešdesmit pieci *euro*, 88 centus).

Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama – iemaksājot minēto summu norēķinu kontā LV51HABA0551034125251, AS Swedbank.

Noteikt Jēkabpils novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90009116789, tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Trušels

NORAKSTS PAREIZS

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Trušels

Jēkabpilī, 2016.gada 2.jūnijā