Lietas Nr. C32328313
Lietas arhīva Nr. C-1453-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas

tiesnese I.Meldere

ar sekretāri Z.Liepiņu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu MSIA „NELSS CENTREX" maza apmēra prasībā pret SIA „Infors Ltd par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2013.gada 2.septembrī tiesā saņemta maksātnespējīgās SIA „NELSS CENTREX" administratores /pers. B/ maza apmēra prasība pret SIA „Infors Ltd par naudas piedziņu, kurā prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1838., 1765., 1587. un 2021.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 168,46 un likumiskos procentus līdz 2013.gada 27.augustam Ls 76,70, noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs saskaņā ar 2009.gada 21.aprīlī izrakstīto pavadzīmi Nr. AEN 540433 un Nr. AEN 540432 piegādāja atbildētājam preces Ls 168,46 vērtībā, par ko joprojām nav saņemta samaksa. Par samaksas kavējumu aprēķināti likumiskie procenti 9,5% apmērā līdz 2013.gada 27.augustam – Ls 76,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu un 56.panta sesto daļu, 2013.gada 11.septembrī uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros prasību neatzīst pilnā apmērā, vadoties pēc pušu iepriekš veiktajiem darījumiem, savstarpējiem norēķiniem, parāda dzēšanu un preču atgriešanu.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2013.gada 3.decembra lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai tiesas sēdē uz 2014.gada 25.martu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, par ko nosūtītas pavēstes pusēm.

2014.gada 11.martā tiesā saņemts prasītāja pārstāves – administratores lūgums par lietas izskatīšanu bez viņas piedalīšanās, kā arī pievienots prasījuma aprēķins uz 2014.gada 25.martu, kas attiecīgi norādīts EUR 239,70 (Ls 168,46) un likumisko procentu aprēķins – EUR 142,07 (Ls 99,85), kopā EUR 381,77 (Ls 268,31).

Tiesā 2014.gada 25.martā saņemts atbildētāja valdes locekles /pers. C/ iesniegums par lietas atlikšanu sakarā ar viņas slikto pašsajūtu.

Tiesas sēdē tika atzīta par neattaisnotu atbildētāja pārstāvja neierašanās. Tiesa atzina par iespējamu lietas izskatīšanu bez pušu piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Pārbaudījusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma.

Kā redzams no Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 26.augusta sprieduma lietā Nr. C31282609 noraksta, SIA „Nelss centrex" pasludināts maksātnespējas process, un no Uzņēmumu reģistra Maksātnespējas reģistra redzams, ka par SIA „Nelss centrex" administratori iecelta sertificēta administratore /pers. B/.

Lietā noskaidrots, ka prasītājs nodeva, bet atbildētājs pieņēma preci Ls 168,46 apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 21.aprīļa pavadzīmēm Nr. AEN 540433 un Nr. AEN 540432.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs norēķinu par minēto preci nav veicis, līdz ar ko cēla prasību tiesā 2013.gada 2.septembrī.

Civillikuma 1893.pants paredz, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Civillikuma 1910.pants paredz, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Ar 2010.gada 1.janvārī spēkā stājušos Komerclikuma D daļas 406.pantu, no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Minētā likuma Pārejas noteikumu 16.pants noteic, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņā izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Tā kā prasītājs cēlis tiesā prasību 2013.gada 2.septembrī, secināms, ka prasītāja prasījumam ir iestājies noilgums, kas ir pamats celtās prasības noraidīšanai.

Pie šādiem apstākļiem nav nepieciešams izvērtēt vai pušu starpā ir noticis norēķins atbildētāja paskaidrojumos norādītajā veidā.

Tā kā celtā prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir noraidāma, nav arī pamata lemt par likumisko procentu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process (..).

Ņemot vērā to, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas atbrīvots, bet prasība noraidīta, tiesas izdevumi lietā nav piedzenami.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93. pantu, 97. pantu, 189., 190. un 193. pantu, tiesa

nosprieda

Noraidīt MSIA „NELSS CENTREX" maza apmēra prasību pret SIA „Infors Ltd par naudas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 22.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere