Lieta Nr. K40-0220-16
Nr.11151072614

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 31.oktobrī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku,
piedaloties prokurorei Nadeždai Jakušonokai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī, krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.[1] panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas, un*

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Tā, /pers. A/, izīrēja istabu /pers. B/ mājā, un, izmantojot viņa uzticību, mantkārīgu motīvu vadīta, izmantoja viņas rīcībā esošos /pers. B/ datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, t.i. /pers. B/ AS "Swedbank" kontu un identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, kas nodrošina piekļuvi maksāšanas līdzekļiem - attālinātu elektronisko bankas operāciju programmatūrai, kā arī bankas kontam, kā arī nelikumīgi izmantoja maksāšanas līdzekli, t.i., bez /pers. B/ ziņas un piekrišanas, laika periodā no 2013.gada 17.janvāra līdz 5.jūnijam veica naudas pārskaitījumus no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/, un konkrēti,

- 2013.gada 17.janvārī, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 28,46 (Ls 20) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/, pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 23.janvārī, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 14,23 (Ls10) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/ pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 6.martā , izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 14,23 (Ls 10) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/ pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 10.martā , izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 0,71 (Ls 0,50) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 24.martā , izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 28,46 (Ls 20) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/ pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 9.aprīlī, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 14,23 (Ls 10) un EUR 0,57 (Ls 0,40) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

- 2013.gada 5.jūnijā, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, veica naudas EUR 42,69 (Ls 30) pārskaitījumu no /pers. B/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/, pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām, līdz ar ko nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo zaudējumu kopsummā par EUR 143,57 (Ls 100,90).

Bez tam, /pers. A/, turpinot savas noziedzīgās darbības, mantkārīgu motīvu vadīta, izmantojot /pers. B/ uzticību, izmantoja viņas rīcībā esošos /pers. B/ mātes /pers. C/ (mirusi 18.04.2013.g.) datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, t.i. /pers. C/ AS "Swedbank" kontu un identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, kas nodrošina piekļuvi maksāšanas līdzekļiem - attālinātu elektronisko bankas operāciju programmatūrai, kā arī bankas kontam, bez /pers. B/ ziņas un piekrišanas, 2013.gada 30.aprīlī, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci, lietojot internetu no IP adreses /ip adrese/, veica naudas pārskaitījumu EUR 14,23 (Ls 10) apmērā no /pers. C/ AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ uz savu AS "Swedbank" kontu Nr./konta numurs/, pēc kā izmantoja naudu savām vajadzībām.

Bez tam, turpinot savas noziedzīgās darbības,/pers.A/ laika periodā no 2013.gada 5.februāra līdz 24.martam, bez /pers. B/ ziņas un piekrišanas, izmantoja viņas rīcībā esošos /pers. B/ datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, t.i. /pers. B/ personas datus, AS "Swedbank" kontu un identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, kas nodrošina piekļuvi maksāšanas līdzekļiem - attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūrai, kā arī bankas kontam, un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un konkrēti,

- 2013.gada 5.februārī plkst.15.24, nolūkā izkrāpt aizdevumu no kredītiestādes un gūt mantisku labumu, izmantojot viņas rīcībā esošos /pers. B/ personas datus, kā arī viņa AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci, lietojot

internetu no IP adreses /ip adrese/, elektroniski reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.smscredit.lv un nosūtīja pieteikumu aizdevuma (kredīta) saņemšanai EUR 71,14 (Ls 50) apmērā, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ identifikatora datus, piekļuva viņa bankas kontam: Nr./konta numurs/ un no tā pārskaitīja naudu Ls 0,01 Ls (EUR 0,014), tādā veidā akceptējot aizdevuma līgumu Nr.673060001, ar nolūku saņemt naudu un izmantot to savām vajadzībām, bez nodoma izpildīt līguma nosacījumus par aizdevuma atmaksu. Pēc tam, 2013.gada 5.februārī plkst.16.37 AS „4finance" būdami maldināti par patieso aizdevuma (kredīta) prasītāju un līgumslēdzēju, piešķīra un pārskaitīja uz /pers. B/ kontu Nr./konta numurs/ prasīto aizdevumu EUR 71,14 (Ls 50) apmērā, kuru /pers. A/ uzreiz pārskaitīja uz savu bankas kontu;

- 2013.gada 7.februārī plkst.15.58 nolūkā izkrāpt aizdevumu no kredītiestādes un gūt mantisku labumu, izmantojot viņas rīcībā esošos /pers. B/ personas datus, kā arī viņa AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci, lietojot internetu no IP adreses /ip adrese/, /pers. A/ uz /pers. B/ vārda sastādīja un nosūtīja AS „4finance" papildus pieteikumu aizdevuma (kredīta) saņemšanai EUR 71,14 (Ls 50) apmērā, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ identifikatora datus, piekļuva viņa bankas kontam Nr./konta numurs/ ar nolūku saņemt naudu un izmantot to savām vajadzībām, bez nodoma izpildīt līguma nosacījumus par aizdevuma atmaksu. Pēc tam, 2013.gada 7.februārī plkst.16.03 AS „4finance" būdami maldināti par patieso aizdevuma (kredīta) prasītāju un līgumslēdzēju, piešķīra un pārskaitīja uz /pers. B/ kontu Nr./konta numurs/ prasīto aizdevumu EUR 71,14 (Ls 50) apmērā, kuru /pers. A/ uzreiz pārskaitīja uz savu bankas kontu;

- 2013.gada 15.februārī plkst.10.52 nolūkā izkrāpt aizdevumu no kredītiestādes un gūt mantisku labumu, izmantojot viņas rīcībā esošos /pers. B/ personas datus, kā arī viņa "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci, lietojot internetu no IP adreses /ip adrese/, /pers. A/ uz /pers. B/ vārda sastādīja un nosūtīja AS „4finance" papildus pieteikumu aizdevuma (kredīta) saņemšanai EUR 142,29 (Ls 100) apmērā, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ identifikatora datus, piekļuva viņa bankas kontam Nr./konta numurs/ ar nolūku saņemt naudu un izmantot to savām vajadzībām, bez nodoma izpildīt līguma nosacījumus par aizdevuma atmaksu. Pēc tam, 2013.gada 15.februārī plkst.10.54 AS „4finance" būdami maldināti par patieso aizdevuma (kredīta) prasītāju un līgumslēdzēju, piešķīra un pārskaitīja uz /pers. B/ kontu Nr./konta numurs/ prasīto aizdevumu EUR 142,29 (Ls 100) apmērā, kuru /pers. A/ uzreiz pārskaitīja uz savu bankas kontu;

- 2013.gada 11.martā plkst.12.01 nolūkā izkrāpt aizdevumu no kredītiestādes un gūt mantisku labumu, izmantojot viņas rīcībā esošos /pers. B/ personas datus, kā arī viņa AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci, lietojot internetu no IP adreses /ip adrese/, /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA „Soho Group" mājas lapā, kur uz /pers. B/ vārda sastādīja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma (kredīta) saņemšanai EUR 142,29 (Ls 100), nelikumīgi izmantojot /pers. B/ identifikatora datus, piekļuva viņa bankas kontam Nr./konta numurs/ un no tā pārskaitīja naudu Ls 0,01 Ls (EUR 0,014), tādā veidā akceptējot aizdevuma līgumu Nr.165731, ar nolūku saņemt naudu un izmantot to savām vajadzībām, bez nodoma izpildīt līguma nosacījumus par aizdevuma atmaksu. Pēc tam, 2013.gada 11.matrā plkst.12.21 SIA „Soho Group" būdami maldināti par patieso aizdevuma (kredīta) prasītāju un līgumslēdzēju, piešķīra un pārskaitīja uz /pers. B/ kontu Nr./konta numurs/prasīto aizdevumu EUR 142,29 (Ls 100 Ls) apmērā, kuru /pers. A/ uzreiz pārskaitīja uz savu bankas kontu;

- 2013.gada 24.martā plkst.14.41 nolūkā izkrāpt aizdevumu no kredītiestādes un gūt mantisku labumu, izmantojot viņas rīcībā esošos /pers. B/ personas datus, kā arī viņa AS "Swedbank" konta Nr./konta numurs/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) identifikatora datus - lietotājkodu, kodu kartes numurus un piekļuves paroli, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu ierīci un IP adresi, /pers. A/ uz /pers. B/ vārda sastādīja un nosūtīja SIA „Soho Group" pieteikumu aizdevuma (kredīta) saņemšanai EUR 284,57 (Ls 200), nelikumīgi izmantojot /pers. B/ identifikatora datus, piekļuva viņa bankas kontam Nr./konta numurs/ ar nolūku saņemt naudu un izmantot to savām vajadzībām, bez nodoma izpildīt līguma nosacījumus par aizdevuma atmaksu. Pēc tam, 2013.gada 24.martā plkst.14.41 SIA „Soho Group", būdami maldināti par patieso aizdevuma (kredīta) prasītāju un līgumslēdzēju, piešķīra saskaņā ar līgumu Nr.172112 un pārskaitīja uz /pers. B/ kontu Nr./konta numurs/ prasīto aizdevumu EUR 284,57 (Ls 200) apmērā, kuru /pers. A/ uzreiz pārskaitīja uz savu bankas kontu.

Ar savam darbībām /pers.A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 193[1].panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā.

Apsūdzētā/pers. A/ sevi par vainīgu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā, atzina pilnībā un nožēloja izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Pilnībā atzina cietušo SIA "Soho Group" pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 569,14 (pieci simti sešdesmit deviņi *euro* un 14 centi) apmērā un AS "4finance" pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 425,84 (četri simti divdesmit pieci *euro* un 84 centi) apmērā un to atlīdzināšanas pienākumu. /pers. A/ uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā 2016.gada 31.augustā pieteikto lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajai /pers. A/ ir saprotamas.

Cietušais /pers. B/ un cietušo SIA "Soho Group" un AS "4finance" pārstāvji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez viņu klātbūtnes.

Prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi lietā var neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā, neskatoties uz to, ka apsūdzētā /pers. A/ savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem kriminālllietas materiāliem kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas.

Atzīstot apsūdzētās /pers. A/ vainu par pierādītu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā, viņai par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētās personību un viņas attieksmi pret izdarīto, kā arī visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzētās atbildību.

Apsūdzētā/pers. A/ agrāk nesodīta (lietas 103.-104.lapas); viņai ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 100.lapa), bet faktiski deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo; apgādībā trīs bērni (lietas 101.lapa); pastāvīgu algotu darbu nestrādā.

Apsūdzētās /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas, pieder pie smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīts tas, ka savu vainu viņa atzinusi pilnībā un izdarītos noziedzīgos nodarījumus nožēlo. Bez tam, tiesa uzskata, ka par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, atzīstams tas, ka /pers. A/ labprātīgi atlīdzinājusi cietušajam /pers. B/ ar noziedzīgo nodarījumu radīto

kaitējumu.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda noteikšanu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi apsūdzētās personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu, ka apsūdzētā ir tik sabiedriski bīstama, ka viņai nosakāms pantu sankcijā paredzētais smagākais soda veids brīvības atņemšana un, ka tikai šāds soda veids spētu koriģēt viņas uzvedību, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ pastāvīgu algotu darbu nestrādā, viņas apgādībā ir trīs bērni, tiesa uzskata, ka sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajai iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis. Izvērtējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētajai nosakāmo soda veidu, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot apsūdzētajai sodu - piespiedu darbu, kas dos ieguldījumu sabiedrības labā, nepiemērojot Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 193.[1] panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju. Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa uzskata, ka SIA "Soho Group" kriminālprocesā pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 569,14 (pieci simti sešdesmit deviņi *euro* un 14 centi) apmērā un AS "4finance" EUR pieteiktā kaitējuma kompensācija 425,84 (četri simti divdesmit pieci *euro* un 84 centi) apmērā ir pamatotas un pierādītas ar visiem kriminālietas materiāliem to kopumā, kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākumu šādā apmērā apsūdzētā atzina un tās attiecīgi piedzenamas no apsūdzētās/pers.A/ par labu SIA "Soho Group" un AS "4finance".

/pers. A/ drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajā struktūrvienībā (Ventspilī, Atpūtas ielā 16).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Soho Group" EUR 569,14 (pieci simti sešdesmit deviņi *euro* un 14 centi) kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/par labu AS "4finance" EUR 425,84 (četri simti divdesmit pieci *euro* un 84 centi) kaitējuma kompensāciju.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 4.novembrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte