Lietas arhīva Nr. C-1876-20/22
ECLI:LV:VRT:2020:1116.C71187620.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2020.gada 16.novembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre M.Mūrniece

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA ,,PlusPlus Baltic" OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā saņemta ,,PlusPlus Baltic" OU (turpmāk prasītājs), kuru pārstāv ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja **15273.33 EUR,** ko veido:

kredīta summa **7616.60 EUR;** procenti par kredīta lietošanu (par periodu 27.02.2017. - 25.04.2018.) **- 394.97 EUR;** procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) (par periodu 27.02.2017. - 25.04.2018.) **- 31.19 EUR;** līgumsods (par periodu 27.02.2017.-25.04.2018.) - **40.13** EUR; nokavējuma procenti pēc galīgās norēķina dienas (par periodu 25.04.2018. - 31.01.2020.) **7190.44 EUR;** piedzīt visus tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu **781.10 EUR** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **5.37** EUR.

Atzīt ,,PlusPlus Baltie'' OU, tiesības saņemt no atbildētāja **6% (sešus procentus)** gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 22.11.2016., pamatojoties uz atbildētāja, 10.11.2016. iesniegumu starp atbildētāju un AS ,,Citadele banka", turpmāk-aizdevējs, tika noslēgts līgums par kredītlimita piešķiršanu 550 EUR apmērā pie norēķinu konta Nr. LV35PARX0013726190003. (Piešķirtais kredītlimits netiek ieskaitīts kontā, bet ir kredītlīnija, kas piesaistīta atsevišķai maksājumu kartei vai kontam (šajā gadījumā atbildētāja kartei vai kontam), atļaujot atbildētājam izmantot aizdevēja naudas līdzekļus maksājumiem ar attiecīgo karti vai kontu aizdevēja piešķirtā kredītlimita ietvaros).

Saskaņā ar līguma speciālajiem noteikumiem par izmantoto kredītlimitu jāmaksā lietošanas procenti - 26% gadā. Nokavējuma procenti, ievērojot patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta (2^6) daļā noteikto apmēru, pielīgti 62% gadā. Procentu likme par neatļautu negatīvu atlikumu (līgumsods) pielīgta 0,175%. Ikmēneša maksājuma datums līgumā noteikts katra mēneša 15.datums.

Līguma nodaļā pie lietotajiem terminiem noteikts, ka nokavējuma procenti ir procentuāla atlīdzība, kas atbildētājam jāmaksā, ja viņš nav nodrošinājis savā kontā minimālo iemaksas summu. Minimālā iemaksas summa ir naudas summa, kas tiek aprēķināta no faktiski izlietotās naudas summas, reizinot ar minimālās iemaksas likmi. Minimālās iemaksas likme līguma speciālajos noteikumos noteikta 5 procenti.

Līguma 5.nodaļā noteikts, ka atbildētājam par izmantoto kredītlimita daļu ir pienākums maksāt kredīta jeb lietošanas procentus par katru aizdevuma izmantošanas dienu. Ja līdz norēķinu dienai atbildētājs nav samaksājis minimālās iemaksas summu, tad atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus. Savukārt procenti par neatļautu negatīvu atlikumu (līgumsods) jāmaksā, sākot ar dienu, kad šāds atlikums radies, līdz dienai, kad naudas summa samaksāta. Piešķirtā kredītlimita termiņš noteikts līguma 3.nodaļā, un aizdevējs patur tiesības to vienpusējā kārtā nepagarināt uz nākamo termiņu. Ievērojot iepriekšminēto, atbildētājam bija pienākums nodrošināt līgumā norādītājā maksājuma datumā savā kontā nepieciešamo naudas summu, lai segtu nepieciešamos maksājumus.

Ievērojot iepriekšminēto, atbildētāja kopējais parādsaistību apmērs pret prasītāju, kas izriet no līguma, uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 1049.92 EUR, ko veido: kredīta summa 523.96 EUR; procenti par kredīta lietošanu 44.08 EUR; procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 24.43 EUR; līgumsods 2 EUR; nokavējuma procenti pēc galīgās norēķina dienas 455.45 EUR.

No Līguma 4.2.4.punkta izriet, ka aizdevējs, informējot atbildētāju, ir tiesīgs vienpusēji samazināt piešķirto kredītlimita apmēru un palielināt minimālās iemaksas likmi, ja atbildētājs līguma darbības laikā ir pieļāvis samaksas nokavējumu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nenodrošināja nepieciešamo naudas summu iemaksu norēķinu kontā, proti, pieļāva samaksas nokavējumu, aizdevējs ar 15.04.2018. samazināja piešķirto kredītlimita apmēru un ar rakstisku paziņojumu informēja atbildētāju, ka jāveic visa no līguma izrietošo saistību izpilde.

Ar 19.06.2018. paziņojumu par kreditora maiņu ,,PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, turpmāk-prasītājs, informēja atbildētāju, ka aizdevējs, pamatojoties uz 04.08.2017. cesijas līgumu, cedējis (nodevis) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma, tajā skaitā visus blakus prasījumus, un aicināja atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, nav izrādījis interesi par parādsaistību dzēšanu ārpustiesas kārtībā un saistības nav izpildītas.

27.02.2017 starp AS ,,Citadele banka", turpmāk-aizdevējs, un atbildētāju, tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums /numurs/Līgums ir noslēgts attālināti un atbildētājs internetbankā ir apstiprinājis līguma nosacījumus. Saskaņā ar līgumu atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts 7900 EUR apmērā, ko apliecina pielikumā pievienotie dokumenti par aizdevuma izsniegšanu.

Saskaņā ar līguma I daļas pamatnosacījumos noteikto, atbildētājam jāveic ikmēneša maksājumi kredīta un procentu dzēšanai 10.datumos, galīgā norēķina diena noteikta 10.03.2022., procentu likme par aizdevuma lietošanu tika pielīgta 19% gadā, līgumsods par kavētiem maksājumiem pielīgts 0,15% no kavētās maksājuma summas, nokavējuma procentu apmērs, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta (2^6) daļā noteikto apmēru, pielīgts 55% gadā, iestājoties galīgā norēķina dienai.

Līguma II daļas 4.nodaļā noteikta kredīta un procentu atmaksas kārtība. Atbildētājam kredīts jāatmaksā katru mēnesi, veicot kredīta atmaksu kopā ar procentu maksājumu apmērā, kas norādīts Līguma I daļā. Līguma 7.nodaļā noteikts, ka gadījumā, ja, iestājoties galīgā norēķina dienai vai jaunai galīgā norēķina dienai, ko aizdevējs noteicis saskaņā ar līguma nosacījumiem, atbildētājs nav veicis norēķinus pilnā apmērā, tad atbildētājam

tiek aprēķināti līgumā pielīgtie nokavējuma procenti. Savukārt no līguma 5. nodaļas izriet, ka gadījumā, ja atbildētājs kavē jebkuru līgumā pielīgto maksājumu, atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu, ko aprēķina par katru kavējuma dienu līdz dienai, kad veikta pilna nokavētā maksājuma samaksa vai līdz galīgā norēķina dienai, atkarībā no tā, kura no šīm dienām iestājas ātrāk.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja savas no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, aizdevējs saskaņā ar līguma II daļas 7.nodaļas noteikumiem paziņoja atbildētājam par jaunu galīgā norēķina noteikšanas dienu 25.04.2018.

Atbildētājs līdz noteiktajai galīgai norēķina dienai nav izpildījis saistības un veicis pilnīgu norēķinu, līdz ar ko līgumsods par kavētajiem (pamatsummas un procentu) maksājumiem aprēķināts līdz galīgai norēķina dienai, savukārt nokavējuma procenti aprēķināti no galīgās norēķina dienas līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Ar 13.07.2018. paziņojumu par kreditora maiņu ,,PlusPlus Baltic" OU, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltie OU filiāle Latvijā, turpmāk-prasītājs, informēja atbildētāju, ka aizdevējs, pamatojoties uz 04.08.2017. cesijas līgumu, cedējis (nodevis) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma, tajā skaitā visus blakus prasījumus, un aicināja atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, nav izrādījis interesi par parādsaistību dzēšanu ārpustiesas kārtībā un saistības nav izpildītas.

Ievērojot iepriekšminēto, atbildētāja kopējais parādsaistību apmērs pret prasītāju, kas izriet no līguma, uz prasības aprēķina sagatavošanas dienu (31.01.2020.) ir 14223.41 EUR, ko veido: kredīta summa 7092.64 EUR; procenti par kredīta lietošanu 350.89 EUR; procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 6.76 EUR; līgumsods 38.13 EUR; nokavējuma procenti pēc galīgās norēķina dienas 6734.99 EUR.

Atbildētājam ir pienākums atmaksāt neatmaksāto pamatparādu, kuru atbildētājs nav atmaksājis pēc piešķirtā kredītlimita samazināšanas un minimālās iemaksas likmes palielināšanas, kā arī atbildētājam ir pienākums atmaksāt neatmaksāto pamatparādu, kuram saskaņā ar līguma noteikumiem iestājusies galīgā norēķina diena (aizdevuma atmaksas termiņš).

Atbildētājam par saņemto kredītu ir pienākums maksāt līgumiskos lietošanas procentus (procenti par kredīta lietošanu un procenti par kredīta lietošanu par kavēto kredīta summu). Savukārt no dienas, kad tika samazināts piešķirtais kredītlimits un palielināta minimālās iemaksas likme atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumiem ir pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus, kas tiek aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas, kā arī iestājoties galīgai norēķina dienai, atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumiem ir pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus, kas tiek aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas.

Prasītājs vienlaicīgi norāda, ka nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pantu.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Pasta sūtījums atgriezts tiesā, kā neizsniegts. Atkārtoti atbildētājam paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu Vidzemes rajona tiesā, nosūtot tiesas pavēsti un prasības pieteikumu, kas nav atgriezti tiesā.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve nav ieradusies. Tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Telefoniski informējis tiesu, ka veselības stāvokļa dēl nevarot ierasties. Nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Tāpat nav tiesai iesūtījis izziņu no ģimenes ārsta, ka nevar ierasties tiesā veselības stāvokļa dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.un 2.punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Izskatījusi prasītāja pilnvarotās pārstāves iesniegto lūgumu, tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja pilnvarotās pārstāves un atbildētāja klātbūtnes, jo nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu.

Motīvu daļa

Tiesa novērtējot rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar 2016.gada 10.novembra iesniegumu /numurs/starp atbildētāju un AS ,,Citadele banka", noslēgts līgums par kredītlimita piešķiršanu 550 EUR apmērā pie norēķinu konta /numurs/ Minēto apliecina pievienotais 2016.gada 10.novembra iesniegums maksājuma kartes saņemšanai, konta atvēršanai un kredītlimita piešķiršanai (turpmāk līgums Nr.1). Līguma 7.punktā atrunāta kredītlimita līguma izbeigšana.

2016.gada 22.novembrī atbildētājs saņēmis kredītkarti MC Standart, ko apliecina pievienotais apliecinājums par maksājuma kartes saņemšanu.

2018.gada 27.martā AS ,,Citadele banka" paziņojusi atbildētājam, ka sakarā ar ilglaicīgu maksājumu kavējumu, viņam noteikts jauns saistību izpildes termiņš 2018.gada 15.aprīlis.

Atbildētājs naudas saņemšanas faktu nav apstrīdējis, aizdevuma atmaksas termiņš saskaņā ar līgumu ir iestājies.

Savukārt 2017.gada 27.februārī attālināti starp AS ,,Citadele banka" un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums /numurs/ 7900 EUR apmērā. Atbildētājs internetbankā ir apstiprinājis līguma nosacījumus. Līgumā noteikta galīgā norēķinu diena 2022.gada 10.marts (līguma 1.7.5.punkts).

2018.gada 18.aprīlī AS ,,Citadele banka" paziņojusi atbildētājam, ka tā kā atbildētājs pārkāpis līguma noteikumus, nav veicis līgumā noteiktos maksājumus grafikā noteiktajā termiņā, paziņo, ka noteikta jauna galīgā norēķina diena 2018.gada 25.aprīlis, kad jāveic pilnīga kredīta un citu līgumā paredzēto maksājumu samaksa.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesai nav šaubu par to, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis, nav atmaksājis izlietoto kredītlimitu un procentus ne līgumos noteiktajos termiņos, ne arī līdz lietas izskatīšanas dienai. Minēto pierāda lietā esošais parāda aprēķins.

Tiesai nav šaubu par to, ka līgumi pušu starpā noslēgti tiesiski.

Tiesas ieskatā puses tādējādi ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgumi atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtiem.

2017.gada 4. augustā noslēgts cesijas līgums. Līgums apliecina, ka starp AS ,,Citadele banka" un PlusPlus Baltic OU noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS ,,Citadele banka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līgumiem, ir cedējusi PlusPlus Baltic OU, par ko atbildētājam 2018.gada 19.jūnijā un 2018.gada 13.jūlijā nosūtīts kreditora maiņas paziņojums, ko apliecina pievienotie dokumenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Tādēļ pamatoti tiesā griezies prasītājs.

Tiesai nav pamata apšaubīt pēc līguma Nr.1 aprēķināto pamatparādu 523.96 EUR, līgumisko aizdevuma lietošanas procentu parādu 44.08 EUR un procentus par kredīta lietošanu (par kavēto summu) parādu 24.43 EUR apmērā.

Pēc līguma Nr.2 aprēķināto pamatparāda 7092.64 EUR, līgumisko aizdevuma lietošanas procentu parādu 350.89 EUR un procentu par kredīta lietošanu (par kavēto summu) parādu 6.76 EUR apmērā.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līdz tiesas sēdes dienai ne prasītājs, ne atbildētājs nav iesnieguši pierādījumus minēto parāda summu pilnīgai vai daļējai atmaksai.

Tādēļ no atbildētāja prasītāja labā pēc līguma Nr.1 piedzenams pamatparāds 523.96 EUR un pēc līguma Nr.2 pamatparāds iedzenams 7092.64 EUR.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasība daļā par līguma Nr.1 līgumisko aizdevuma lietošanas procentu 44.08 EUR un procentu par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 24.43 EUR, kopā 68.51 EUR piedziņu. _

Daļā par līguma Nr.2 līgumisko aizdevuma lietošanas procentu 350.89 EUR un procentu par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 6.76 EUR, kopā 357.65 EUR piedziņu, kas piedzenami no atbildētāja, jo tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu aprēķinu gan par aizdevuma lietošanu, gan par kavētajiem maksājumiem. Tiesa ņem vērā to, ka arī atbildētājs nav iebildis pret aprēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu [..].Bet saskaņā ar Civillikuma 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs lūdz piedzīt nokavējuma procentus pēc galīgās norēķina dienas par līgumu Nr.1 455.45 EUR un pēc līguma Nr.2 6734.99 EUR, kopā 7190.44 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu 7190.44 EUR ir uzskatāma kā nepamatota un noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Tiesa norāda, ka konkrētās lietas izlemšanā prasības daļā par nokavējuma procentu piedziņu jāņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta (turpmāk-Senāts) 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 paustās atziņas.

Minētajā spriedumā Senāts norādījis, ka sakarā ar nokavējumu Civillikums paredz līguma atcelšanu divos veidos, pirmkārt, tādu, kurā kreditoram ir tiesības prasīt līguma atcelšanu, otrkārt, tādu, kurā kreditors tiesīgs vienpusēji paziņot par līguma izbeigšanu. [..] Otrajā gadījumā pietiek ar vienas puses paziņojumu par atkāpšanos no līguma, un tāda saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu pielaižama tad, kad pamatota ar paša līguma raksturu, vai to atļauj likums, vai arī tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tad līgums ir izbeigts ar brīdi, kad tiesīgā puse paziņo par atkāpšanos. Ir iespējams strīds tiesā par atkāpšanās pamatotību, taču, ja pamats atkāpties tiek konstatēts, tad līgums uzskatāms par izbeigtu nevis tiesas sprieduma taisīšanas brīdī, bet atkāpšanās brīdī, kas attiecīgi ņemams vērā pie procentu un līgumsoda aprēķina.

Prasītājs lūdzis piedzīt pēc līguma Nr.1 nokavējuma procentus 62 % apmērā no parāda pamatsummas par laiku no galīgā norēķina dienas – 2018.gada 15.aprīļa līdz 2020.gada 31.janvārim, kad prasība sagatavota iesniegšanai tiesā, par kavētām 656 dienām 455.45 EUR apmērā.

Un pēc līguma Nr.2 nokavējuma procentus 55 % apmērā no parāda pamatsummas par laiku no galīgā norēķina dienas – 2018.gada 25.aprīļa līdz 2020.gada 31.janvārim, kad prasība sagatavota iesniegšanai tiesā, par kavētām 646 dienām 6734.99 EUR apmērā.

Tiesa konstatē, ka prasītājs pēc līguma Nr.2 ir kļūdaini norādījis galīgo norēķina dienu. Atbilstoši lietā esošajam aizdevēja 2018.gada 18.aprīļa paziņojumam galīgā norēķina diena noteikta 2018.gada 25.maijs. Taču tiesai nav pamata noteikt lielāku laiku nokavējuma procentu noteikšanai, jo tā ir prasītāja izvēle, vai izmantot savas tiesības pilnībā vai daļēji.

No lietā esošajiem aizdevēja 2018.gada 27.marta un 2018.gada 18.aprīļa paziņojumiem izriet, ka aizdevējs ir vienpusēji atkāpies no līgumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka aizdevējs savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma ir izmantojis atbilstoši līguma noteikumiem, sakarā ar atbildētāja pieļautajiem līgumos noteiktajiem maksājumu termiņu kavējumiem.

Tāpat tiesa ņem vērā arī to, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasītāja paziņojumiem par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

Tiesa pievienojas iepriekš minētā Senāta spriedumā izteiktajām atziņām attiecībā par līgumisko procentu aprēķināšanu pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma.

Senāts norādījis, ka kļūdains ir uzskats, ka atkāpšanās no līguma neietekmē parādnieka (atbildētāja) pienākumus. [..]ar atkāpšanos no līguma pušu tiesības un pienākumi būtiski mainās - aizņēmējam tiek anulēti viņam labvēlīgi aizdevuma atmaksāšanas noteikumi. Tas nozīmē, ka viņam atlikusī aizdevuma summa jāatmaksā nekavējoši. Vienlaikus tas nozīmē arī to, ka vairs nav piemērojama nolīgtā aizdevumu procentu likme un nevar tikt piemērots līgumsods par nenotikušo ikmēneša kredīta dzēšanas maksājumu kavējumu. Ar kreditora atkāpšanos no līguma notiek paātrināta norēķināšanās par atlikušo parādu, kas līdz atmaksai turpina pastāvēt kopā ar tā nodrošināšanai dotu galvojumu vai ķīlas tiesībām, bet nevis apstākļos, kad vairs nedarbojas līguma noteikumi par kartes [..] izmantošanu maksājumu veikšanai, ikmēneša iemaksām, kredīta dzēšanas termiņiem un arī līgumsodiem par šo vairs neesošo termiņu neievērošanu.

Tāpat Senāts atzinis, ka pēc atkāpšanās no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu.

Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu. Likumisks (likumā noteikts) līgumsods šādā situācijā Civillikumā nav noteikts.

Pamatojoties uz minētajām Senāta atziņām tiesa atzīst, ka prasītājs, par līgumu Nr.1 kopš 2018.gada 15.aprīļa, un par līgumu Nr.2, kopš 2018.gada 25.aprīļa kad aizdevējs vienpusēji atkāpies no līguma, nav tiesīgs aprēķināt pielīgtos nokavējuma procentus.

Prasītājs no minētā datuma ir tiesīgs saņemt tikai likumiskos sešus nokavējuma procentus gadā, kas pēc līguma un prasītāja norādītā dienu skaita par līgumu Nr.1 ir 56.50 EUR (523.96 EUR x 0,06=31.44:365=0.086 x 656=56.50 EUR). Par līgumu Nr.2 ir 764.84 EUR (7092.64 EUR x 0,06=425.56:365=1.166 x 656=764.84 EUR).

Likumisko procentu piedziņa pamatojas uz Civillikuma 1759.panta 1.punkta un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturtās daļas noteikumiem likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līguma Nr.1 līgumsoda 2 EUR un līguma Nr.2 līgumsoda 38.13 EUR piedziņu apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Atbildētājam pieļaujot nokavējumu, ir iestājusies saistība ciest līgumsodu.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 40.13 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem prasītājam nosakāmas tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā kopējā pamatparāda 7616.60 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas pirmā, otrā teikuma noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasītāja prasība apmierināta daļēji – 58.30 % apmērā, tad no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 455.38 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3.13 EUR, kopā 458.51 EUR.

Savukārt lūgums daļā par tiesas izdevumu - valsts nodevas 325.72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2.24 EUR, kopā 327.96 EUR piedziņu no atbildētāja noraidāms.

Kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 8904.23 EUR un tiesas izdevumi 458.51 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 13., 41., 44., 93., 97., 189. - 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, juridiskā adrese Tartu mnt 83, Tallina, Igaunija, 10115, pamatparādu 7616.60 EUR, procentus par kredīta lietošanu 394.97 EUR, par laika periodu no 27.02.2017. līdz 2018.gada 25.aprīlim, procentus par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 31.19 EUR, par laika periodu no 2017.gada 27.februāra līdz 2018.gada 25.aprīlim, likumiskos nokavējuma procentus 821.34 EUR, līgumsodu 40.13 EUR un tiesas izdevumus 458.51, kopā 9362.74 EUR (deviņi tūkstoši trīsi simti sešdesmit divi euro un 74 centi).

Parāds iemaksājams prasītāja pārstāves ārvalsts komersanta „PlusPlus Baltic" OU filiāle Latvijā norēķinu kontā Nr.LV76HABA0551041569842 AS „Swedbank".

Noraidīt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, prasību daļā par nokavējuma procentu pēc galīgās norēķina dienas 7190.44 EUR piedziņu, par laika periodu no 2018.gada 25.aprīļa līdz 2020.gada 31.janvārim.

Noraidīt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, lūgumu daļā par tiesas izdevumu – valsts nodevas 325.72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2.24 EUR, kopā 327.96 EUR piedziņu.

Noteikt atbildētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, juridiskā adrese Tartu mnt 83, Tallina, Igaunija, 10115 , tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2020.gada 16.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese: I.Seisuma