Lietas Nr. C31488413
Lietas arhīva Nr. C-0268-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2015.gada 17.martā.

Valmieras rajona tiesa
tiesnese M.Ilgaža
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītājs) cēlis tiesā prasību ar prasības precizējumiem pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja), lūdzot: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2007. gada 1. oktobra līdz 2012. gada 29.martam Ls 4434,56.

Piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2009. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1.aprīlim Ls 465,86.

Atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tiesas izdevumus.

2015.gada 19.februārī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasībā norādītās summas latos konvertētas uz *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2010. gada 29. decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs ir prasītājs - SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Prasītājs kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs, saskaņā ar 2004. gada 7. oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-04-433-lī un 2011. gada 5. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-ll-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr. /numurs/, atbildētājai no 2006. gada 26. janvāra līdz 2012.gada 29.martam bija reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - dzīvokli, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt šo dzīvojamo māju.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.135 „Kārtībā, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu" (spēkā līdz 2008.gada 27.martam) un Nr.1014 "Kārtība kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu ".

Prasītājs ir izpildījis savas no līguma izrietošās saistības, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Tā kā prasītājs nav saņēmis savlaicīgu samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājai ir izveidojies parāds par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 29.martam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 6309,81 apmērā un aprēķināti nokavējuma procenti par periodu no 2009. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1.aprīlim EUR 662,86 apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587. un 1753. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies saņemts lūgums no prasītāja pārstāvja izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 209., 210.pantu nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Tā kā par tiesas sēdi atbildētājai paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" un ir ievēroti Civilprocesa likuma 59.panta nosacījumi, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Rakstveida paskaidrojumus par prasību atbildētāja nav sniegusi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Pamatojoties uz izdruku no Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma NR./numurs/ atbildētāja bija dzīvokļa /adrese/, īpašniece laika periodā no 2006.gada 26.janvāra līdz 2012.gada 29.martam.

Pamatojoties uz 2004.gada 7.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-04-433-lī un 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei ir pienākums segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašniece ir slēgusi mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju.

Savukārt, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas

pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā un sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu. Savukārt, minētā likuma 10.panta 3)punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese/ sastāv no pamatparāda par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 29.martam EUR 6309,81 apmērā.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības - nebūtu nodrošinājis dzīvojamās mājas un tajā esošā dzīvokļa /adrese/, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem iepriekš norādītajā laika periodā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu. Līdz ar to tiesai ir pamats no atbildētājas prasītāja labā piedzīt pamatparādu EUR 6309,81.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Savukārt Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu maksāt procentus pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumu, tiesa uzskata par pamatotu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 procentu apmērā gadā no pamatparāda summas, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2012.gada 1.aprīlim EUR 662,86 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas. Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 487,16 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Ņemot vērā, ka faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda EUR 5,94, no kuriem EUR 4,70 ir sedzis prasītājs, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,24 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,190., 193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, reģistrācijas Nr. 40103362321, parādu EUR 7464,53 (septiņi tūkstoši četri simti sešdesmit četri *euro* 53 centi), tai skaitā, pamatparāds EUR 6309,81, likumiskie procenti EUR 662,86, valsts nodeva EUR 487,16 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" reģistrācijas Nr. 40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ likumiskos procentus 6 (seši) procenti gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Maksājumi par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" veicami, pārskaitot līdzekļus uz vienu no norēķinu kontiem:

LV98 HABA 0551 0307 3483 7 - AS „Swedbank";
LV83 PARX 0013 0443 8001 9 - AS „Citadele banka";
LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 - AS „SEB banka";
LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 - AS „ DnB banka;
LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,24 (viens *euro* 24 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kartībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2015.gada 31.marta, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža