Lietas Nr. C71405524
C-1213-25/25
ECLI:LV:VRT:2025:1104.C71405524.3.S

**Vidzemes rajona tiesa**

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Limbažos /Datums A/

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Jānis Kucenko

ar sēdes sekretāri Anniju Petrušovu,

piedaloties prasītājas pārstāvei /Persona B/ un atbildētājam /Persona A/,

atklātā tiesas sēdē, izmantojot *Cisco Webex Meeting* platformu, izskatīja vienkāršotās procedūras lietu par naudas piedziņu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/, ar trešo personu SIA /Nosaukums B/.

## Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA /Nosaukums A/ cēla tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā par parāda 1048,28 EUR piedziņu no atbildētāja /Persona A/. Prasītāja lūgusi piedzīt parāda pamatsummu 948,06 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 34 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 63,76 EUR, līgumsodu 2,46 EUR, kā arī valsts nodevu un lūgusi atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda.

[2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījusies prasītāja – Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1651. pants, 1652. panta 3. punkts, 1716., 1717., 1720., 1753., 1759., 1763., 1765., 1793., 1801., 1828., 1832., 1838., 1811., 1934., 1943., 1946. pants.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā prasību atzina daļēji – daļā par galveno parādu 698,99 EUR un likumiskajiem procentiem 21,50 EUR.

[4] Tiesas sēdē prasītājas pārstāve uzturēja prasību daļā par galvenā parāda 698,99 EUR un likumisko procentu 21,50 EUR piedziņu. Atbildētājs tiesas sēdē prasību uzturētajā daļā atzina.

[5] Tiesas sēdē atbildētājs lūdza tiesu vērsties pie prokurora sakarā ar prasītājas iesniegtu viltotu dokumentu – paziņojuma par cesiju un atkāpšanos no līguma kopijas neatbilstību oriģinālam.

## Motīvu daļa

[6] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu; tiesa to sastādīja. No prasītāja saņemts lūgums, pamatojoties uz Civilprocesa likuma

250.[26] panta ceturto daļu, sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam (tā saukt – "pilno" spriedumu).

[7] Vienkāršotās procedūras lietu (iepriekš – maza apmēra prasību lietu) institūts tika ieviests, lai mazinātu tiesu sistēmai slogu, ko radīja liels daudzums neliela apmērā prasības. Tām tika paredzēta vienkāršota pārsūdzība tikai vienā instancē, mazāk darbietilpīgs rakstveida process, arī vienkāršāks sprieduma saturs, sākotnēji ļaujot tiesai sastādīt saīsināto spriedumu. Institūta mērķis bija lieki nenoslogot tiesu sistēmu, vienlaikus, paredzot prāviniekiem nepieciešamo tiesību minimumu.

[8] Tāpat tiesu sistēmas sloga mazināšanai Civilprocesa likuma 194. pirmās daļas 1. punktā vispārīgi ieviesta iespēja tiesai sastādīt saīsināto spriedumu gadījumā, ja atbildētājs atzinis prasību un tiesa to apmierina. Šai normai ir plaša iedarbība, tā attiecas uz visu kategoriju lietām. Tās mērķis ir lieki nenoslogot tiesu ar detalizēta sprieduma rakstīšanu, ja puses demonstrējušas, ka strīda starp tām būtībā nav. Zīmīgi, ka šāds spriedums neatņem pusēm apelācijas tiesības.

[9] Lai arī vienkāršotās procedūras lietās pastāv vispārīgā kārtība, ka primāri tiesa sastāda saīsināto spriedumu, bet pēc puses lūguma – pēc tam arī "pilno" spriedumu –, tiesa atzīst, ka konkrētajā specifiskajā gadījumā, kad atbildētājs ir atzinis prasību un tiesa to ir apmierinājusi, faktiski izpildoties Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punkta priekšnoteikumiem, tiesai joprojām nav jātaisa "pilns" spriedums un tiesa ir tiesīga piemērot šo normu un palikt pie saīsinātā sprieduma. Pretēja atziņa novestu gan pie vienkāršotās procedūras institūta mērķa (sk. sprieduma 7. punktu), gan minētās normas mērķa (sk. sprieduma 8. punkts) degradācijas, bet Civilprocesa likuma 250.[26] panta ceturtās daļas prasības ievērošana par "pilna" sprieduma taisīšanu būtu formāla un bezmērķīga. Procesuālo normu ievērošana nav pašmērķis. Katra procesuālā norma ir radīta, lai nodrošinātu kāda lietderīga mērķa sasniegšanu (sk. *Senāta 2007. gada 31. janvāra lēmumu lietā Nr. SKA-76/2007*).

Vienlaikus, protams, minētā tiesas nostāja neliedz pusēm šobrīd pārsūdzēt tiesas spriedumu apelācijas kārtībā.

[10] Tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā apmierināma pilnībā, bet pārējā daļā tiesvedība izbeidzama, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1756., 1759., 1763., 1765., 1793., 1801., 1828. pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. panta 4.[1], 4.[2]., 4.[4]., 4.[5] daļu, Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. un 15. punktu, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu, Civilprocesa likuma 40. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo un otro daļu, 164. panta pirmo daļu, 195. panta pirmo daļu, 204.[1] pantu, 223. panta 4. punktu.

[11] Vēršanās tiesību aizsardzības iestādēs ar informāciju par iespējamu noziedzīgu nodarījumu ir tiesas prerogatīva. Tiesa nesaskata šādu nepieciešamību, cita starpā tādēļ, ka lietā nav atbildētāja norādīta dokumenta "oriģināla", ar kuru varētu lietā esošās kopijas salīdzināt.

**Rezolutīvā daļa**

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 40. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo, otro daļu, 190., 194., 195., 204.[1], 250.[25] pantu

**nosprieda**

apmierināt SIA /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasību pret /Persona A/.

Piedzīt no/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Numurs A/,828,56 EUR (astoņi simti divdesmit astoņi *euro*un 56 centi), kas sastāv no parāda pamatsummas 698,99 EUR, likumiskajiem procentiem 21,50 EUR un valsts nodevas 108,07 EUR. Samaksu veikt – saņēmējs: SIA /Nosaukums A/, kredītiestādes nosaukums: AS "Swedbank", konta numurs /IBAN A/.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /Persona A/ likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās piedzenamās summas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītās, bet neatmaksātās piedzenamās summas apmēru.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,81 EUR. Samaksu veikt: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai. Samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Vidzemes rajona tiesā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Numurs A/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,19 EUR. Samaksu veikt: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai. Samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Vidzemes rajona tiesā.

Izbeigt tiesvedību daļā par pamatsummas 283,07 EUR, procentu 42,26 EUR un līgumsoda 2,46 EUR piedziņu.

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts /Datums A/. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Puses sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, t.i. līdz /Datums B/. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums C/, un šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Lietas dalībnieki tiesas spriedumu, kas sastādīts pēc minētā lūguma, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^2$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums C/. Sprieduma pasludināšanas diena – /Datums C/.

Tiesnesis J. Kucenko