Lietas Nr.173074619
Lietas arhīva Nr. 1-0746-19/19
ECLI:LV:ZRT:2019:0809.173074619.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2019. gada 9. augustā

Zemgales rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar sekretāri I. Kanopu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ pagasts, Madonas novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā.

Aprakstošā daļa

2019. gada 6. augustā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors G. Zieduņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC391487 par to, ka 2019. gada 6. augustā plkst. 22.47 apdzīvotā vietā Skrīveros, autoceļa A6 Rīga-Daugavpils 81. km, virzienā uz Daugavpili /pers.A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (atņemtas). Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 5. punkts. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

2019. gada 9. augustā plkst. 11.00 uz tiesas sēdi nav ieradies Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestāde par tiesas sēdi bija informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. panta kārtībā *(lietas 2. lapa)*, proti, lietas izskatīšanas laiks un vieta norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā. Iestāde par neierašanās iemesliem nav ziņojusi un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. A/ savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam ir atņemtas uz 6 mēnešiem par atļautā brukšanas ātruma pārkāpumu. 6. augustā ar draudzeni braucis no Ogres. Skrīveros, nedaudz pirms ceļa zīmes, ka beidzas apdzīvota vieta, palielinājis braukšanas ātrumu un policijas viņu apturējusi. Pirms tam jūlijā bijis sodīts par braukšanu bez tiesībām. Automašīna *BMW*, ar kuru braucis, pieder līzinga kompānijai. Izdarīto nožēlojot, apzinoties ka rīkojies nepareizi, braucot bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers.A/ paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta devītā daļa nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā noteikts, ka administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Kā zināms no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem, tad 2019. gada 18. jūlijā /pers. A/ atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta 23. daļā, 149.^{4} panta sestās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu 360 EUR, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) mēnešiem (tiesības atņemtas no 2019. gada 18. jūlija) *(lietas 10.lapa)*.Tātad 2019. gada 6. augustā /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tās viņam ir atņemtas.

/pers. A/ lietā nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus. Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka vadījis transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, jo tās atņemtas.

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora G. Zieduņa 2019. gada 7. augusta ziņojuma zināms, ka 2019. gada 6. augustā pildījis dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un satiksmes uzraudzībā kopā ar kārtībnieci S. Fjodorovu. Saskaņā ar dislokāciju, izmantojot dienesta transportlīdzekli *Opel Mokka*, v/n KK2946, veikuši satiksmes uzraudzību Skrīveru novadā. Atrodoties autoceļa A6 Rīga-Daugavpils 81. km plkst. 22.47 ar ierīci "Stalker Dual DSR", Nr. DE007074, fiksējuši transportlīdzeklim /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, ātrumu 83 km/h. Apturējuši minēto transportlīdzekli. Pārbaudot vadītāju /pers. A/, konstatēts, ka viņš vada transportlīdzekli gada laikā atkārtoti bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām. Sastādījuši administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PG492135 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta 8. daļas pazīmēm un Nr. PC391487 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa 149.[4] panta 7. daļas 1. punkta pazīmēm. Transportlīdzeklis /TL marka/ */TL marka/*, v/n /reģistrācijas numurs/2, izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 4. lapa).*

2019. gada 6. augustā par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC391487 *(lietas 2. lapa).*

Tiesnese secina, ka /pers. A/ 2019. gada 6. augustā plkst. 22.47, braucis pa ceļu A6 Rīga-Daugavpils 81. km virzienā uz Daugavpili vadīja transportlīdzekli */TL marka/*, v/n /reģistrācijas numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas).

Tātad /pers.A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā.

Nosakot sodu /pers. A/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ agrāk trīs reizes administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē *(lietas 10. lapa).* Par /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ var piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Automašīna */TL marka/*, v/n /reģistrācijas numurs/, 2019. gada 6. augustā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 5.-9. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Kā zināms no CSDD informācijas *(lietas 12.lapa),* tad transportlīdzekļa /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir AS "MC Finance", bet turētājs - /pers. A/. Tiesnese uzskata, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna pēc naudas soda samaksas atdodama tās turētājam /pers. A/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, 274.[1] , 289.[6] , 289.[7], 289.[16], 289.[17] un 289.[18] pantu tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, naudas sodu 570,00 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknim.

Transportlīdzekli */TL marka/*, v/n /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda samaksas atdot tā turētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2019. gada 13. augusta var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte