Lietas Nr. C29 6759 14
Lietas arhīva Nr. C-2942-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 25.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
ar tiesas sēdes sekretāri Lieni Krūmiņu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra** prasībā pret **sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/"** par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 3.septembrī prasītājs - Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) „/nosaukums/" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, pieteikumā norādot, ka 2012.gada 15.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tikusi reģistrēta SIA „/nosaukums/", kuras juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2014.gada 29.augustu ir /adrese/. 2014.gada 24.janvārī prasītājs saņēmis Valsts darba inspekcijas Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas 2014.gada 22.janvāra paziņojumu Nr.2014-11-07/594, kurā norādīts, ka SIA „/nosaukums/" komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/ neatrodas. Lai gan atbildētājai ticis nosūtīts 2014.gada 27.janvāra brīdinājums Nr.22-4/13600, tā līdz pat 2014.gada 29.augustam nav novērsusi konstatētos trūkumus. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt SIA „/nosaukums/" darbību.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja SIA „/nosaukums/" tiesā nav iesniegusi.

Prasītāja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2015.gada 12.maijā lietā saņemts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vietnieka /pers. D/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājas SIA „/nosaukums/" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz komercreģistrā reģistrēto atbildētājas juridisko adresi. Par pārstāvja neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nebija paziņojusi, kā arī nebija lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez pušu pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiālos esošajām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2012.gada 15.novembra lēmuma un komersanta reģistrācijas apliecības kopijām (lietas 6., 7.lapa), 2012.gada 15.novembrī komercreģistrā tika reģistrēta SIA „/nosaukums/".

No lietas materiālos esošās 2014.gada 22.janvāra Valsts darba inspekcijas Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas paziņojuma Nr.2014-11-07/594 kopijas (lietas 9.lapa) redzams, ka Uzņēmumu reģistrs tika informēts par SIA „/nosaukums/" nesasniedzamību tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu *sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai*. Atbilstoši Komerclikuma 8.panta trešās daļas noteikumiem *komercreģistrā par kapitālsabiedrību cita starpā ierakstāmas arī ziņas par juridisko adresi.*

No lietas materiālos esošajām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Kontroles nodaļas 2014.gada 27.janvāra brīdinājuma Nr.22-4/13600 un aploksnes kopijām (lietas 10., 11.lapa) redzams, ka 2014.gada 27.janvārī SIA „/nosaukums/" tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē un pieteikumu, kā arī tam pievienojamos dokumentus sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Tāpat redzams, ka minētais brīdinājums SIA „/nosaukums/" netika izsniegts sakarā ar to, ka sabiedrība nav bijusi sasniedzama komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē. Minēto arī apstiprina nekustamā īpašuma /adrese B/ apsaimniekotājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/. (lietas 12.lapa)

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka *sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus*. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu *komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5.[1] punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus*.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja SIA „/nosaukums/" uz iepriekš minēto brīdinājumu nav atsaukusies, kā arī līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanai, proti, līdz 2014.gada 1.septembrim nav novērsusi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra atklātos trūkumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka minētais apstāklis ir pietiekams pamats SIA „/nosaukums/" darbības izbeigšanai.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu *Uzņēmumu reģistrs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, ja*

tas ceļ prasību par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai komercsabiedrības likvidāciju, darbības izbeigšanu vai atzīšanu par neesošu, [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai*. Līdz ar to no atbildētājas par labu valstij piedzenami šādi tiesas izdevumi – Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētā valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu 6,28 EUR apmērā, t.i., 4 sūtījumi un viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 97., 193. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību.

Piedzīt no SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) apmērā, kas iemaksājama – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts Nr.LV 55 TREL 1060 1909 1120 0, TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā Nr.C29-2942-15.

Piedzīt no SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *euro* 28 centi) apmērā, kas iemaksājami Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, kontā Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-2942-15.

Samaksu apliecinošos dokumentus iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt SIA „/nosaukums/" termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 25.maija - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga