Lietas Nr. 11331099012
Lietas arhīva Nr. K26-0178-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada 20.septembrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri A.Bogdanovu,

piedaloties prokurorei J.Laganovskai,

aizstāvei zvērinātai advokātei I.Grolmusai,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

konstatēja:

Apsūdzētā /pers.A/ 2012.gada 26.oktobrī ap plkst.22.15 Viļānu novadā, Dekšāres pagastā pa autoceļu Jēkabpils-Rēzekne-Ludza-Krievijas robeža, 64.kilometrā virzienā uz Rēzeknes pusi vadīja automašīnu Opel Vectra ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, neizvēlējās drošu kustības ātrumu, netika galā ar transportlīdzekļa vadību, kā rezultātā nobrauca no ceļa braucamās daļas, iebrauca grāvī un apgāzās. Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā miesas bojājumus guva transportlīdzekļa pasažieri – /pers. C/, /pers.D/, /pers.B/un tieši:

- /pers. C/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisā atslēgas kaula lūzums bez dislokācijas, kreisās lāpstiņas lūzums kakliņa līmenī, galvas smadzeņu satricinājums, kas pēc sava rakstura atbilst vidējās pakāpes miesas bojājumiem, kas ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu.

- /pers. D/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: labā ciskas kaula slēgts lūzums vidējā trešdaļā ar fragmentu dislokāciju, kas pēc sava rakstura atbilst vidējā smaguma pakāpes miesas bojājumiem, kas ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu.

- /pers.B/tika nodarīti šādi miesas bojājumi: slēgta trula krūšu kurvja, vēdera dobuma un iegurņa trauma – plaušu sasitums, asinis un gaiss labajā pleiras dobumā. Gaiss kreisajā pleiras dobumā, 4., 5.ribu lūzumi krūšu kurvja kreisajā pusē pa blakus mugurkaula – lāpstiņas līniju, 2., 4.ribu lūzumi krūšu kurvja labajā pusē, labās lāpstiņas lūzums augšdaļā, mugurkaula jostas daļas 5.skriemeļa šķērsizauguma lūzums kreisajā pusē; krusta kaula kreisās puses multifragmentārs lūzums ar fragmentu protrūziju spinālā kanālā krusta 1.skriemeļa līmenī, asinis mazajā iegurnī, urīnpūšļa plīsums, asinis vēdera dobumā, kaunuma kaula abpusēji zaru lūzumi, ādas nobrāzumi uz gurniem, kas pēc sava rakstura atbilst smagiem miesas bojājumiem, kas ir dzīvībai bīstami. Bez tam /pers.B/konstatēti sekojoši miesas bojājumi: slēgta trula galvaskausa smadzeņu trauma, galvas smadzeņu sasitums, labā augšžokļa dobuma dorsolaterālās sieniņas lūzums, asinis labajā augšžokļa dobumā, sista brūce zoda rajonā, ādas nobrāzumi lūpu rajonā, labā spieķa kaula lūzums apakšējā trešdaļā, kas pēc sava rakstura atbilst vidējiem miesas bojājumiem, kas ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu.

Dotais ceļu satiksmes negadījums notika vadītājai /pers. A/ pārkāpjot sekojošu 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" zemāk norādīto punktu prasības:

- 4.punktu, kur teikts: „Ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības";

- 10.punktu, kur teikts: „Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.";

- 112.punktu, kur teikts: „Transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā).".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31.martam), kura kvalificējošā pazīme ir tā, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajiem tika nodarīti vidēji un smagi miesas bojājumi.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza nepārbaudīt pierādījumus, kuri apstiprina viņas vainu. /pers. A/ paskaidroja, ka ar lietas materiāliem ir iepazinusies, pierādījumus, kuri apstiprina viņas vainu, neapstrīd. /pers. A/ aizstāve šo lūgumu uzturēja. Cietušās /pers.B/pilnvarotā pārstāve pret šo lūgumu neiebilda. Prokurore atzina, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama, jo apsūdzētā savu vainu atzīst.

Iepazinusies ar tiesā saņemtās krimināllietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka pierādījumi, kas apliecina /pers. A/ vainu, ir iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, šaubu par to pieļaujamību, attiecināmību un ticamību tiesai nav. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētās aizstāves, cietušās pārstāves un prokurores viedokli par apsūdzētās pieteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 260.panta otrajādaļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētā /pers.A/ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta redakcijā, ka bija spēkā līdz 2013. gada 21.martam), kā rezultātā cietušajiem /pers. C/ un /pers. D/ tika nodarīti vidēji miesas bojājumi, bet cietušajai /pers.B/ tika nodarīti vidēji miesas bojājumi un smagi miesas bojājumi, kas ir dzīvībai bīstami. Viņa agrāk nav sodīta (lietas 60.lapa). Apsūdzētā paskaidroja, ka viņa strādā SIA „n/a" par datorsistēmas administratori, mācās /augstskola/, studiju programmā „n/a", 4.kurā, apgādājamo personu nav, turpina ārstēties pēc satiksmes negadījumā gūtajām traumām. No darba vietas , SIA „n/a" /pers. A/ raksturota pozitīvi. raksturojumā norādīts, ka viņa spēj sekmīgi apvienot studijas ar darbu. iegūtās zināšanas var veiksmīgi pielietot savu darba pienākumu izpildē. Pildot darba pienākumu, vienmēr tos uztver nopietni un atbildīgi. Komunikācijā ar darba kolēģiem ir laipna, atsaucīga un pretimnākoša (lietas 78.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka cietušajiem /pers. D/ un /pers. C/ ir pilnīgi atlīdzināts nodarītais kaitējums, bet /pers.B/ atlīdzinātas ārstēšanās izmaksas. Bez tam tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ un /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā ir noslēguši ar /pers. A/ izlīgumu, norādot, ka piekrīt kriminālprocesa izbeigšanai par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (lietas 57.,58.lapa). Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā ir izvēlējusies vienkāršāku kriminālprocesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Ņemot vērā noskaidroto un vadoties no 2012. gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkta, tiesa secina, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir jāpiespriež likumā par šo nodarījumu paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu aiz neuzmanības, arī pati ir guvusi miesas bojājumus, no kuriem turpina ārstēties. Bez tam lietā esošie pierādījumi ļauj secināt, ka cietušie viņiem konstatētos miesas bojājumus guvuši ne tikai tādēļ, ka /pers. A/ ir braukusi ar ceļa un meteoroloģiskajiem apstākļiem neatbilstošu ātrumu. Kaitīgās sekas nenoliedzami ir ietekmējis arī tas, ka cietušie nebija piesprādzējušies ar drošības jostām. Par to liecina fakts, ka pasažieris, kurš sēdēja automašīnas priekšējā sēdeklī blakus automašīnas vadītājai un bija piesprādzējies ar drošības jostu, miesas bojājumus notikušajā satiksmes negadījumā nav guvis. Tāpēc tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas soda laikam ir jābūt nelielam.

Izvērtējusi apsūdzētās personību, viņas attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka vainīgā, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tāpēc pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Par to liecina tas, ka apsūdzētā agrāk nav sodīta, nožēlo izdarīto, pirmstiesas procesā diviem cietušajiem ir atlīdzinājusi nodarīto kaitējumu, bet cietušajai /pers.B/ zaudējumi atlīdzināti daļēji. Bez tam viņai ir pastāvīgs darbs un viņa turpina izglītības apgūšanu.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis piemērots nav.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums kriminālprocesā iesniegts nav.

Vadoties no tiesas izmeklēšanā noskaidrota un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Spriedumu var apelācijas kārtībā pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ A.Jermacāne

NORAKSTS PAREIZS

Rēzeknes tiesas tiesnese A.Jermacāne

Rēzeknē 2013.gada 20.septembrī