Lietas Nr. C33387213
Lietas arhīva Nr. C-1259-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Bāliņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 30.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts AS „Citadele banka" (turpmāk arī prasītāja, banka) pārstāves Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk arī- atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu starpā pastāv saistība, pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 27.decembra iesniegumu par kredītkartes izsniegšanu. Prasītāja no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniegusi Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 1000,00. Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 990,00 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk- Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1105 dienām un pārtērējis kredīta limitu LVL 370,34 apmērā (bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2010.03.18) mīnus (kredīta limits) jeb 1370,34 -1000,00 = 370,34).

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājam ir pienākums maksāt:

1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa);

2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu;

3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem;

4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Parāda izveidošanās par periodu no 08.01.2008. līdz 13.08.2010. redzama no prasības pieteikumam pievienotā AS Parex banka" parāda summas atšifrējuma par kredīta stāvokli un Atbildētāja neizpildītajām saistībām uz 13.08.2010.: no 08.01.2008. līdz 13.08.2010.- bankas komisija kopā Ls 19,20, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 101,90, līgumsods par kredīta limita pārtēriņu Ls 64,35 un paaugstinātie kredīta procenti Ls 194,89.

Prasītāja aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2007.12.27 līdz 2010.03.18.

Prasītāja, pamatojoties uz Atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, Banka rakstiski nosūtīja Atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza Atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts/ kredīta limits ir noņemts/ pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta/ kartes konts ir slēgts. Prasītājai uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Prasītāja atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Juridiskajā literatūrā tiek atzīts un Prasītājs piekrīt, ka ,,ne visiem prasības pieteikumiem var pievienot dokumentus, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem prasījums pamatots, jo atsevišķos gadījumos nav un nevar būt dokumentu, kas apliecina, piemēram, ka saistība nav izpildīta (nav atdota nauda u.tml). Tādēļ jo svarīgāk ir pierādīt, ka tāda saistība ir radusies, un prasīt no atbildētāja pierādījumus par tās izpildi".

Prasītāja uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms

arī lūgums apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pamatojoties uz minēto un uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.p.2.d.3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773. 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi, Cenrādis, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu LVL 990,00 apmērā; bankas komisiju LVL 19,20 apmērā; līgumiskos procentus LVL 296,79 apmērā; līgumsodu LVL 64,35 apmērā; tiesas izdevumus: valsts nodevu LVL 205,55; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30; kopā piedzīt: LVL 1 579,1 9. Apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 05.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis, jo visi tiesas atbildētājam sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētājs nav ieradies.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 18.jūlijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 30.janvārī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pušu saistību apliecina lietas materiāliem pievienotais 2007.gada 27.decembrī iesniegums par konta atvēršanu, saskaņā ar ko AS „Parex banka" izsniegusi Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 1000,00. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka viņš ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus (l.l.13-31). Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 990,00 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 1009,20 jeb 1435,96 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2010.gada 17.martā prasītāja, nosūtot atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredītlimita atcelšanu, ir norādījusi, ka vēlas saņemt izsniegto aizdevumu, norādot, ka parāda apmērs sastāda Ls 1288,52 jeb 1833,40 *euro*, aicinot atbildētāju veikt parāda atmaksu līdz 2010.gada 31.martam (l.l.36). Parādu atbildētājs nav samaksājis.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu un saistību neizpildi no atbildētāja puses, un prasība daļā par pamatparāda Ls 1009,20 jeb 1435,96 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus Ls 296,79 jeb 422,29 *euro*, kas sastāv no kredīta procentiem par izmantoto kredīta limitu

Ls 101,90 jeb 144,90 *euro* apmērā un paaugstinātajiem kredīta procentiem Ls 194,89 jeb 277,30 *euro* apmērā.

Civillikuma 1662.pants noteic, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

No parāda aprēķina konstatēts, ka atbildētājs nav pildījis saistības un nav veicis pilnā apmērā iemaksas par piešķirtā kredīta izmantošanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no pušu 2007.gada 27.decembrī noslēgtā līguma, atbildētājam ir saistošs, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenami kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu un paaugstinātie kredīta procenti kopā Ls 296,79 jeb 422,29 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 64,35 jeb 91,56 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1652.pantā noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no pušu 2007.gada 27.decembrī noslēgtā līguma, atbildētājam ir saistošs, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt arī līgumsodu, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods Ls 64,35 jeb 91,56 *euro* apmērā.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējo parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Savukārt atbildētājs noslēgto līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un iebildumus prasībai nav cēlis, līdz ar to, no par labu bankai piedzenams galvenais parāds, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātā kredīta procenti un līgumsods.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu un līgumsoda piedziņu ir noraidāma. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 205,55 jeb 292,47 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.¹ un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu Ls 1009,20 jeb 1435,96 *euro*, līgumiskos procentus Ls 296,79 jeb 422,29 *euro* apmērā, līgumsodu Ls 64,35 jeb 91,56 *euro* apmērā un tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu Ls 205,55 jeb 292,47 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*, kopā piedzīt Ls 1579,19 jeb 2246,98 *euro* (divi tūkstoši divi simti četrdesmit seši eiro un 98 centi), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Lindorff Oy Latvijas filiāle, konts LV83NDEA0000080052285, saņēmēja banka: Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, kods NDEALV2X.

Atzīt AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. B/, /personas kods/, likumiskos 6,00% gadā no pamatparāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2014.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa