Lietas Nr. C28235915
Lietas arhīva Nr. C-2359-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 8.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NESSE BALTIJA" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 10.martā MSIA „NESSE BALTIJA" (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā prasību pret SIA „NESSE BALTIJA" (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota ar saistību izpildes termiņa iestāšanos, kas izriet no pirkuma tiesiskajām attiecībām starp prasītāju un atbildētāju. Prasītājs par noteiktu samaksu, kas bija jāmaksā noteiktā termiņā, nodeva atbildētājam noteiktas kategorijas un daudzuma preces, ko pierāda prasītāja izsniegtā un atbildētāja pieņemtā pavadzīmes par preču piegādi/pārdošanu – 2012.gada 12.aprīļa pavadzīme Nr.PPR: NBG-005298 no par summu 148,92 *euro*.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu 148,92 *euro* apmērā, norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta noteikumiem, 2015.gada 23.martā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav iesniegti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājam un atbildētājam nosūtīts 2015.gada 27.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Pārbaudot Lursoft datu bāzi noskaidrots, ka SIA „DOUBLE PROFIT" juridiskā adrese gan uz prasības celšanas brīdi gan uz dokumentu nosūtīšanas brīdi atradās Rīgā, Dammes ielā 24-29. Tiesas dokumenti nosūtīti uz šo atbildētāja juridisko adresi.

Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka atbildētājam SIA „DOUBLE PROFIT" par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktā kārtībā. Pastāvot šādiem apstākļiem, kā arī to, ka līdz lietas izskatīšanas dienai lietas atbildētājs nav lūdzis uzklausīšanu mutvārdu procesā, tiesa atzīst, ka iespējams lietu skatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.[18] panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.[23] un 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu uz tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

Lietas materiāliem pievienota 2012.gada 12.aprīļa Pavadzīme Nr.NBG-005298 par summu 148,92 *euro* – ar samaksas datumu 2012.gada

26.aprīlī. Pavadzīmē izdarīta atzīme par preču saņemšanu 2012.gada 12.aprīlī.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja saistību izpildi – pavadzīmē norādīto preču piegādi, atbildētājs nav apstrīdējis. Tādējādi atbildētājam radies pienākums to apmaksāt preču pavadzīmē norādītajā apmērā un termiņā.

Tiesai nav zināms, vai atbildētājs ir cēlis iebildumus ārpus tiesas kārtībā pret prasītāju par saņemtajām precēm, tomēr tiesā līdz lietas izskatīšanai nekādi iebildumi vai paskaidrojumi no atbildētāja nav saņemti; nav apstrīdēts arī parāda apmērs. Līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka līdz lietas izskatīšanai pēc būtības tiesā atbildētājs ir nokārtojis parādsaistības pret prasītāju. Turklāt, no pavadzīmes izriet, ka atbildētājs ir pielaidis garām pavadzīmē noteikto samaksas termiņu, kas noteikts 2012.gada 26.aprīlī.

Tā kā saistības, kas izriet no 2012.gada 12.aprīļa pavadzīmes atbildētājam ir saistošas un tās rada civiltiesiskus pienākumus un tiesības, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neapmaksātā pamatparāda summa atbilstoši 2012.gada 12.aprīļa pavadzīmē norādītajai prečuvērtībai – 148,92 *euro*.

Civillikuma 1838.pants nosaka – tas, ka samaksa ir izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādīto, tādejādi prasība par 148,92 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināmu pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 148,92 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītājs no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots, no atbildētāja valsts labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro*. Turklāt no atbildētāja valsts labā, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam, piedzenami lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un paziņojumu nosūtīšanu 5,56 *euro* apmērā.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT", reģistrācijas numurs 40003681028, maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NESSE BALTIJA", vienotais reģistrācijas numurs 40003257287, labā parādu 148,92 *euro* (viens simts četrdesmit astoņi *euro* un 92 centi).

Noteikt MSIA „NESSE BALTIJA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „DOUBLE PROFIT" likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neapmaksātā parāda pamatsummas.

Samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā Nr.LV98HABA0001408047162, banka Swedbank AS.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT", reģistrācijas numurs 40003681028, valsts labā valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centi).

Valsts nodevas samaksas izdarāma: Saņēmējs: Valsts kase; Konta Nr.LV55TREL1060190911200; NMR:90000050138; maksājumu mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C28235915.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT", reģistrācijas numurs 40003681028, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,56 *euro* (pieci *euro* 56 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28235915.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT" sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DOUBLE PROFIT", ka pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa notecējuma valsts labā piedzīto valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apstiprinoši dokumenti nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 110.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 8.jūnijs.

Tiesnese I.Ramane