Lietas Nr. 11370049915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 20.augustā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese **J.Bebriša,**
ar tiesas sēžu sekretāri **I.Šali,**
piedaloties prokurorei **S.Hščanovičai,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu neatliekamības kārtībā, kurā pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015.gada 4.augustā ap plkst.12.08 /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, atrodoties SIA ,,MAXIMA Latvija" piederošā veikala ,,Maxima" Skolas ielā 6, Aizkrauklē, tirdzniecības zālē, no alkoholisko dzērienu plauktiem slepeni nozaga vienu 0,7 litra tilpuma viskija ,,Grant" pudeli 13,77 EUR vērtībā. Nozagto pudeli /pers. C/ ielika bikšu labajā kabatā un devās ārā no veikala telpām gar kasēm, nesamaksājot par paņemto preci.

Tādā veidā /pers. C/ nozaga preci 13,77 EUR vērtībā, nodarot mantisko kaitējumu SIA ,,MAXIMA Latvija" par šo summu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un izteica lūgumu lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurori, apsūdzēto, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas izmeklēšanā izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā vietā un laikā izdarīja zādzību nelielā apmērā. Tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Apsūdzētais /pers. C/ agrāk sodīts četras reizes, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, 27 reizes sodīts administratīvi (*lietas 19.-23.lapa)*, strādā SIA /Nosaukums E/ meža darbos, apgādībā atrodas viens bērns.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47. un 48. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1., 12.punktu atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz diviem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods, kaut vai īslaicīga brīvības atņemšana apsūdzētajam nav piemērojams, jo šāds sods būtu pārāk bargs un neadekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Savukārt sods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams, jo atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, izvērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa uzskata, ka šis sods ir neatbilstošs, jo apsūdzētā ienākumi ir nelieli, apgādībā atrodas bērns, lielāki ienākumi nav paredzami arī nākotnē, līdz ar to spriedums var tikt neizpildīts.

Izvērtējusi spriedumā iepriekš norādītos apstākļus, apsūdzētā attieksmi, proti, ka viņš nožēlo izdarīto, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā radīto kaitējumu, to, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Piespiedu darbs zināmā mērā ierobežos apsūdzētā brīvību, kā arī piespiedu darbs-darbs bez atlīdzības kompensēs sabiedrībai nodarītos zaudējumus. Piemērojot piespiedu darbu, tiks sasniegti krimināls oda piemērošanas mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgos par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, piespriežot izpildīt bezatlīdzības darbu; resocializēt sodītās personas un panākt likumpārkāpēju labošanos, t.i., atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē; ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas

gadījumā. Šāds sods būs daudz audzinošāks nekā citi soda veidi, taisnīgs un taisnīgumu atjaunojošs.

Lietā mantiskā kaitējumu kompensācija nav pieteikta, procesuālo izdevumu nav.

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu. Lietiskais pierādījums- CD disks ar video ierakstu glabājams pie krimināllietas.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu apsūdzētajam nav piemērojams, jo tiesa nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.,511., 512, 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80(astoņdesmit)stundām.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā **/pers. C/** neizraudzīt.

Lietisko pierādījumu- CD disku ar video ierakstu glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2015.gada 21.augustā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 21.augustā.

Tiesnese J.Bebriša