ECLI:LV:ZRT:2018:1011.173075318.1.S
Lietas Nr.173075318
Lietvedības Nr. 1-0753-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 11.oktobrī

Zemgales rajona tiesas tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri I.Golubovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 288445 materiālus par

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Armands Stankevičs 2018.gada 7.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 288445, kurā norādīts, ka 2018.gada 7.oktobrī pulksten 13.30 Jēkabpilī pa Brīvības ielu, virzienā no Pelītes ielas uz Stadiona ielu, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2,4932 promiles, kas konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant 6020 plus* Nr.A408295, un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Kā arī transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt vadītāja apliecību un tehnisko pasi.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 25.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā sniegtās ziņas, papildus administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajam nekas nebija piebilstams. Savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto.

MOTĪVU DAĻA

[3] Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, uzskata, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

[4] Tiesnesis, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora A.Stankeviča 2018.gada 7.oktobra sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC 288445, no kura redzams, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē (*lietas 4. lapa*);

-) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora O.Belousova 07.10.2018. ziņojumu (*lietas 12. lapa*);

-) transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ pārbaudes protokolu Nr.NB290816 – mēraparāta minimālais nolasījums 2,4932 promiles ar mērierīci *AlcoQuant 6020 plus* sērijas Nr. A408295 (*lietas 5.-6. lapa*);

-) 2018.gada 7.oktobra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, no kura redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā PC 288445 transportlīdzeklis *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrā (*lietas 7. lapa*);

-) 2018.gada 7.oktobrī izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.105828 ar pielikumu (*lietas 10.-11.lapa*).

Tādējādi tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ rīkojies prettiesiski, jo vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpuma raksturu, proti: izdarīts tīšs pārkāpums, pārkāpēja personību – strādā algotu darbu, mēneša vidējie ienākumi 600 *euro*. Apgādībā viena persona. Iepriekš administratīvi sodīts vienu reizi.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Atbilstoši LAPK 34.pantam atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods nosakāms LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas robežās.

[5] Turklāt saskaņā ar LAPK 29.panta trešajā daļā noteikto – personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai

narkotisko, vai citu apreibinošu vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

[6] LAPK 258.panta trešā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 14.punktam un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" prasībām, /pers. A/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā.

[7] Saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 7.oktobrī, pamatojoties uz LAPK 257.panta pirmo daļu, izņemts.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad /pers. A/ ir transportlīdzekļa *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks. Līdz ar ko transportlīdzekli *VW Golf* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ jāatdod īpašniekam pēc naudas soda nomaksas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 (viens tūkstotis divi simti) *euro*, atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Transportlīdzekli *VW GOLF* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ – atdot īpašniekam pēc naudas soda samaksas.

Noteikt, ka alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes izdevumu apmērs ir 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, 65 centi), kas jāsedz /pers. A/. Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā izdevumi piedzenami no pārkāpēja par labu Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2018.gada 22.oktobris. Nolēmums pieejams tiesas kancelejā.

Tiesnesis R.Grandāns