Lietas Nr. 11300012615
Lietas arhīva Nr. K23-0220-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 9.decembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I. Lazdiņa,
piedaloties prokuroram R.Viškeram
un aizstāvim A.Baguckim,
iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. E/ , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193[1].panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 177.panta otrās daļas** un

/pers. G/ , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas,**

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, un proti:

2015.gada 28.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, ieradās adrese/Nosaukums A/, kur satikās ar /pers. F/. /pers. E/, maldinot /pers. F/ par saviem īstajiem nolūkiem, lūdza /pers. F/ internetbankas datus. /pers. F/, būdams pārliecināts par /pers. E/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot /pers. E/ prettiesisko nolūku un pilnībā viņam uzticoties, piekrita izpildīt lūgumu un bankā AS „Citadele banka" Gulbenē atvēra kontu un aktivizēja internetbanku, pēc kā savu attālināto elektronisko bankas operāciju programmu (internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, bankas konta numuru (turpmāk – maksāšanas līdzekļi) nodeva /pers. E/.

Tādējādi /pers. E/ ar viltu, maldinot /pers. F/, kā arī izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva /pers. F/ maksāšanas līdzekļus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas ar /pers. F/ bankas kontu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana).

/pers. G/ atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana), un proti:

2015.gada 28.janvārī, plkst. 11.51, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona, ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.smscredit.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. F/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 300 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. F/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. F/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. F/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 300 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 28.janvārī pulksten 13.29 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 300 pārskaitīja uz /pers. F/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 28.janvārī, plkst. 11.53, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja SIA „Ondo" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās SIA „Ondo" mājas lapā www.ondo.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. F/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 300 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. F/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā SIA „Ondo" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. F/ konta uz SIA „Ondo" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. F/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 300 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

SIA „Ondo", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 28.janvārī pulksten 13.27 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 300 pārskaitīja uz /pers. F/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma

saņemšanu no SIA „Ondo", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 28.janvārī, plkst. 11.54, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4 Finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. F/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 400 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. F/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. F/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. F/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 400 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 28.janvārī pulksten 13.29 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 400 pārskaitīja uz /pers. F/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 28.janvārī, plkst. 14.07, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4 Finance" darbinieku uzticēšanos, AS „4 finance" mājas lapā www.vivus.lv, bija uzdevies par citu personu, proti, /pers. F/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās papildaizdevuma EUR 20 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 28.janvārī pulksten 14.07 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 400 pārskaitīja uz /pers. F/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. E/, atbilstoši savstarpējai vienošanai ar /pers. G/, pārskaitīja izkrāptos naudas līdzekļus – EUR 1000 uz /pers. G/ bankas kontu, pēc kā /pers. E/ un /pers. G/ to izņēma no /pers. G/ bankas konta.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā. /pers. G/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, un proti:

2015.gada 5.februārī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, ieradās adrespagasta /Nosaukums A/, kur satikās ar /pers. H/. /pers. E/, maldinot /pers. H/ par saviem īstajiem nolūkiem, lūdza /pers. H/ internetbankas datus. /pers. H/, būdama pārliecināta par /pers. E/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot /pers. E/ prettiesisko nolūku un pilnībā viņam uzticoties, piekrita izpildīt lūgumu un bankā AS „Citadele banka" Gulbenē atvēra kontu un aktivizēja internetbanku, pēc kā savu attālināto elektronisko bankas operāciju programmu (internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, bankas konta numuru (turpmāk – maksāšanas līdzekļi) nodeva /pers. E/.

Tādējādi /pers. E/ ar viltu, maldinot /pers. H/, kā arī izmantojot viņas uzticēšanos, ieguva /pers. H/ maksāšanas līdzekļus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas ar /pers. H/ bankas kontu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana).

/pers. G/ atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana), un proti:

2015.gada 5.februārī, plkst. 13.19, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4 finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4 finance" mājas lapā www.smscredit.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. H/ norādot viņas personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 300 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. H/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. H/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. H/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 300 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 5.februārī pulksten 13.37 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 300 pārskaitīja uz /pers. H/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 5.februārī, plkst. 13.21, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja SIA „Ondo" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās SIA „Ondo" mājas lapā www.ondo.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. H/ norādot viņas personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 300 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. H/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā SIA „Ondo" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. H/ konta uz SIA „Ondo" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. H/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 300 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

SIA „Ondo", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 5.februārī pulksten 13.37 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 300 pārskaitīja uz /pers. H/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no SIA „Ondo", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 5.februārī, plkst. 13.23, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Gulbenē auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4 Finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. H/ norādot viņas personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 420 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Citadele banka" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. H/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. H/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. H/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 420 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 5.februārī pulksten 13.31 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 420 pārskaitīja uz /pers. H/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4 Finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. E/, atbilstoši savstarpējai vienošanai ar /pers. G/, pārskaitīja izkrāptos naudas līdzekļus – EUR 1020 uz /pers. G/ bankas kontu, pēc kā /pers. E/ to izņēma no /pers. G/ bankas konta ar /pers. G/ šim mērķim nodoto maksājumu karti.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā. /pers. G/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli.

2015.gada 13.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, ieradās Madonas pilsētā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā, kur satikās ar /pers. I/. /pers. E/, maldinot /pers. I/ par saviem īstajiem nolūkiem, lūdza /pers. I/ internetbankas datus. /pers. I/, būdams pārliecināts par /pers. E/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot /pers. E/ prettiesisko nolūku un pilnībā viņam uzticoties, piekrita izpildīt lūgumu un savu attālināto elektronisko bankas operāciju programmnu (internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, bankas konta numuru (turpmāk – maksāšanas līdzekļi) nodeva /pers. E/.

Tādējādi /pers. E/ ar viltu, maldinot /pers. I/, kā arī izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva /pers. I/ maksāšanas līdzekļus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas ar /pers. I/ bankas kontu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana).

Bez tam /pers. G/ atbalstīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu (krāpšana).

2015.gada 13.aprīlī, plkst. 13.58, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja SIA „Ondo" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās SIA „Ondo" mājas lapā www.ondo.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 300 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. I/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā SIA „Ondo" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. I/ konta uz SIA „Ondo" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. I/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 300 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

SIA „Ondo", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.09, elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 300 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no SIA „Ondo", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.13, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 400 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. I/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. I/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. I/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 400 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.25, elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 400 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības,2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.16, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja SIA „Soho Group" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās SIA „Soho Group" mājas lapā www.sohocredit.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 150 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. I/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā SIA „Soho Group" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju(pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. I/ konta uz SIA „Soho Group" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. I/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 150 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

SIA „Soho Group", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 150 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no SIA „Soho Group", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.35, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, iereģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā bija uzdevies par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās papildaizdevuma EUR 20 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.35, elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 20 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.49, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, iereģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā bija uzdevies par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās papildaizdevuma EUR 5 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 14.49, elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 5 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 15.10, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja SIA „Ferratum Latvia" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās SIA „Ferratum Latvia" mājas lapā www.ferratum.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 150 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un /pers. E/ rīcībā esošos /pers. I/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā SIA „Ferratum Latvia" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. I/ konta uz SIA „Ferratum Latvia" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. I/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 150 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

SIA „Ferratum Latvia", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 150 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no SIA „Ferratum Latvia", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 15.23, /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, būdams par to vienojies ar /pers. G/, atradās Madonā auto stāvlaukumā pie ēkas /adrese/. /pers. E/ no sava mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.smscredit.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. I/ norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, tostarp telefona numuru, kuru speciāli kredītu formēšanai bija iegādājies /pers. G/, elektroniski pieteicās aizdevuma EUR 425 apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. E/, ne /pers. G/ aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. E/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot /pers. G/ nosauktos, /pers. G/ un R,./pers. J/ rīcībā esošos /pers. I/ bankas kontam Nr./konta nr/piesaistītās internetbankas kodu kartes datus, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto un /pers. G/ nosaukto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju (pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu EUR 0,01 pārskaitīšanu no /pers. I/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. I/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam EUR 425 apmērā, līdz ar ko /pers. E/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli, bet /pers. G/ atbalstīja nelikumīgu attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir, 2015.gada 13.aprīlī, plkst. 15.32, elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un EUR 425 pārskaitīja uz /pers. I/ bankas kontu. Tādējādi /pers. E/ un /pers. G/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā , bet /pers. G/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 177.panta otrajā daļā.

/pers. E/ un /pers. G/ sevi par vainīgiem viņiemm izvirzītajās apsūdzībās atzina un paskaidroja, ka pilnībā piekrīt apsūdzībās minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai.Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzēti, /pers. E/ aizstāvis un prokurore. Līdz ar to pierādījumu analīze un uzskaitījums nav nepieciešams. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo vainīgo personības.

/pers. E/ darbības saistībā ar iegūtajiem datiem, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzeli, ir pareizi kvalificētas pēc 1931.panta pirmās daļas.Tāpat viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ,bet /pers. G/ darbības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, jo /pers. E/ nelikumīgi izmantoja svešus maksāšanas līdzekļus, bet /pers. G/ to atbalstīja. Attiecībā par kredītu noformēšanu, izmantojot aizdevējfirmu uzticēšanos , vainīgo darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas kā krāpšana, kas izdarīta personu grupā. Līdz ar to apsūdzētie ir sodāmi par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu

nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība ,savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajam , Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi kvalificējami kā smagi noziegumi , savukārt, Krimināllikuma 193[1].panta pirmajā daļā paredzētie - kā mazāk smagi noziegumi.

/pers. E/ iepriekš ir vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi - Alūksnes rajona tiesā 2015.gada 23.februārī , kad atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīts ar piespiedu darbu 180 stundām. Sods ir izciests. Sodāmība nav dzēsta (lietas 76.-77.lapa). Pats paskaidroja, ka ir pašnodarbinātais un veic darbus mežistrādes jomā.

/pers. G/ iepriekš ir sodīts četras reizes , tai skaitā trīs reizes sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību. Pēdējo reizi sodīts Madonas rajona tiesā 2014.gada 15.decembrī par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. 2015.gada 17.jūnijā Madonas rajona tiesā pieņemts lēmums par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 dienām, sodāmība nav dzēsta . Vairākārtīgi ir sodīts administratīvi par pārkāpumiem ceļu satiksmē (lietas 85.-88.lapa) .

/pers. G/ paskaidroja, ka ir pašnodarbinātais un strādā mežistrādē un ienākumi mēnesī esot ap 500 EUR.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāma savas vainas vaļsirdīga atzīšana, izteiktā nožēla par izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam , par /pers. E/ un /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo abiem ir nedzēstas iepriekšējās sodāmības.

Krimināllikuma 46.pants noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par krimināInozieguma piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Vērtējot /pers. E/ personību, atzīstams, ka viņš ir persona ar zemu tiesiskās apziņas līmeni, jo neraugoties uz vairākārtīgi piemērotajiem krimināIajiem sodiem, savu sociālo dzīves veidu apsūdzētais nemaina. Tiesas ieskatā , /pers. E/ ir izveidojusies nesodāmības sajūta, tādēļ nav iespējams piemērot kādu no vieglākā soda veidiem un viņš Krimināllikuma 193[1].panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu izdarīšanu sodāms ar īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Attiecībā par /pers. E/ un /pers. G/ inkriminēto smago noziegumu izdarīšanu, tiesa atzīst, ka vainīgie ir sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu epizožu skaitu, kas faktiski liecina par nodarbošanās raksturu. Nenoliedzami persona, kas vairākkārt izdara noziedzīgus nodarījumus, rada lielāku kaitējumu un ir negatīvāk vērtējama nekā persona, kas izdara vienu noziedzīgu nodarījumu un pirmo reizi.

Nosakot soda veidu un mēru tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka „vairākus noziedzīgus nodarījumus izdarījusī persona ir negatīvāk vērtējama, jo viņas apziņā jau ir iesakņojies uzskats, ka sabiedrībā var dzīvot, savas personiskās egoistiskās tieksmes izvirzot augstāk par citu cilvēku tiesībām un interesēm". *[Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Juridiskā mācību un izglītojošā literatūra. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 185. lpp.]*.

Ievērojot abu apsūdzēto atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka gan /pers. E/ , gan /pers. G/ strādā un izteica apņemšanos turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt,tiesa atzīst par pamatotu prokurora izteikto viedokli , ka iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tika gūta pārliecība, ka vainīgie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Pēc tiesas ieskata, ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu. Nosacīta soda piemērošana būs krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums, samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītajām sekām un taisnīgs attiecībā pret cietušiem.

Izvērtējot Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību, tiesa atzīst, ka šis papildsods nav piemērojams, jo pirmstiesas procesā nav konstatēta apsūdzētajiem konfiscējamā manta.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai daļai, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa , ņemot vērā vainīgajiem konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atzīst par iespējamu piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot galīgo sodu /pers. G/ , jāņem vērā Madonas rajona tiesas 2014.gada 15.decembra spriedums un Krimināllikuma 51.pantā noteiktais , proti , ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma un galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma. Apsūdzētajam konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs , tādēļ sodam jāpievieno ne mazāk kā viena trešdaļa no neizciestā soda.

Piespiedu darbu pēc minētā sprieduma /pers. G/ ir izcietis . Neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesbu atņemšana, uz sprieduma pasludināšanas brīdi šajā iztiesājamā lietā ir trīs gadi un 22 dienas.

Par zaudējumiem , kas radušies saistībā ar aizdevumu līgumiem, kas noslēgti uz /pers. F/, /pers. H/ un /pers. I/ vārda SIA „Ondo" pieteikusi kaitējuma kompensāciju pieteikta 1176,75 EUR apmērā - pamatsumma 900 EUR un nokavējuma procenti 276,75 EUR , S AS „4finance" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 2827,79 EUR apmērā – pamatsumma 2290 EUR, nokavējuma procenti, procenti par kredītlīnijas izmantošanu, kredīta piešķiršanas komisija 537,79 EUR , par līgumiem uz /pers. I/ vārda SIA "Soho Group", pieteikusi kaitējuma kompensāciju 183 EUR apmērā , t.sk., pamatsumma 150 EUR un nokavējuma procenti 33 EUR , SIA „Ferratum Latvia" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 205,65 EUR apmērā , t.sk. pamatsumma 150 EUR, aizdevuma maksa 55,65 EUR.

/pers. E/ un /pers. G/ kaitējuma kompensācijas atzina. Cietušo pārstāvji uz tiesas sēdi nav ieradušies, līguši lietu iztiesāt bez viņu pārstāvju klātbūtnes, norādot, ka uztur spēkā pieteiktās kompensācijas.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Nav šaubu, ka cietušajiem ir nodarīti zaudējumi apsūdzēto vainas dēļ , noziedzīgu nodarījumu rezultātā. Tomēr tiesa uzskata, ka „ SIA „Ondo" , SIA „Soho Group", AS „4finance" un SIA „Ferratum Latvia" kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas tikai pamatsummu apmērā, t.i. tādā apmērā, kādā zaudējuma summas norādītas apsūdzībā, t.i. tiešie zaudējumi, bet pārējā daļā pieteikumi ir noraidāmi. Par labu nav piedzenami procenti un kredīta piešķiršanas komisija, jo noziedzīgu nodarījumu rezultātā noslēgtos līgumus nevar atzīt par tiesiski noslēgtiem un līdz ar to nevar arī iestāties līgumā norādītās sekas.

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 5.punktu lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu , kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms kā nevērtīgs.

Apsūdzētā /pers. E/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā īstenoja zvērināts advokāts Armands Baguckis , kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368. panta pirmo daļu un Ministru Kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", atbilstoši iesniegtajam aprēķinam izmaksājama atlīdzība 114,55 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālie izdevumi ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pirmstiesas procesā /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā , un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts , atceļams pēc sprieduma pasludināšanas , jo /pers. E/ atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā.

/pers. G/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošanu policijas uzraudzībā , un papildus drošības līdzeklis – aizliegumu izbraukt no valsts , atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512,. 520.,527., 528. , 529., 530. panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 28.janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 28.janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193[1]. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 28.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.februārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.februārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193[1]. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.februārī , un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193[1]. panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada13.aprīlī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. G/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 28.janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 28.janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.februārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.februārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 15.decembra sprieduma un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem nosacīti , nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā , un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts , atcelt pēc sprieduma pasludināšanas .

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā , un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts , atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Daļēji apmierināt AS „4finance", kaitējuma kompensācijas un tai par labu solidāri no /pers. E/ un /pers. G/ piedzīt 2290 EUR (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit *euro*) . Pārējā daļā kaitējuma kompensācijas nenoteikt.

Daļēji apmierināt SIA "ONDO" kaitējuma kompensācijas un tai par labu solidāri no /pers. E/ un /pers. G/ piedzīt 900 EUR (deviņi simti *euro*) . Pārējā daļā kaitējuma kompensācijas nenoteikt.

Daļēji apmierināt SIA "Soho Group", kaitējuma kompensāciju un tai par labu no solidāri no /pers. E/ un /pers. G/ piedzīt 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro*) . Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Daļēji apmierināt SIA "Ferratum Latvia", kaitējuma kompensācijas un tai par labu no solidāri no /pers. E/ un /pers. G/ piedzīt 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro*) . Pārējā daļā kaitējuma kompensācijas nenoteikt.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Armanda Bagucka sniegto juridisko palīdzību EUR 114,55 (viens simts četrpadsmit *euro* un 55 centus) .

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas brīža.

Lietisko pierādījumu – CD disku , iznīcināt

Spriedumu daļā par noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensācijām ne vēlāk kā 10 dienu laikā no pilna sprieduma

pieejamības dienas – 2015.gada 16.decembra , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa