Lietas Nr. 11200020316
Lietas arhīva Nr. K13-0061-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2017.gada 27.janvārī
Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokuroram R.Košinskim
aizstāvim J.Ernstsonam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas, Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas;**
/pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas un pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas,**

Tiesas izmeklēšanā apvienotajā krimināllietā

t i k e os na s t a t ē j a :

/pers. E/ un /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu un konkrēti:

2015.gada 10.jūnijā ap plkst.02.00 /pers. E/ un /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt /pers. G/ piederošās automašīnas "/TL marka/", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, zādzību, ieradās Dobeles novada Dobelē, mājas Zaļā ielā 7 pagalmā. Tur saskaņoti rīkojoties, /pers. F/ caur automašīnas bagāžas nodalījumu iekļuva automašīnas salonā un no iekšpuses atvēra vadītāja sēdvietas durvis, pa kurām automašīnā iekļuva /pers. E/. Tad kopīgi pielietojot fizisku spēku, atlauza automašīnas stūres bloķētāju un paneli pie stūres, lai piekļūtu vadiem, kurus savienojot varētu iedarbināt automašīnu. Lai iedarbinot automašīnas dzinēju neradītu troksni mājas pagalmā, /pers. F/ ar /pers. E/ automašīnu stūma ārā no pagalma un uzstūma apmalei, tādējādi radot troksni, pēc kā konstatējot, ka viņus pamanījis mājas iedzīvotājs, aizmuka no notikuma vietas, lai netiktu noķerti zādzības izdarīšanas vietā. Tādējādi minēto noziedzīgo nodarījumu – svešas kustamas mantas, /pers. G/ piederošās automašīnas "/TL marka/" 500 *euro* vērtībā, nolaupīšanu (zādzību) neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ un /pers. F/, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā.

Turklāt **/pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību)** un konkrēti:

2015.gada 16.jūnijā ap plkst.01.00 /pers. E/ un /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt automašīnas zādzību, ieradās Dobeles novada Dobelē, Meža prospektā 43, mājas pagalmā. Pēc kā, saskaņoti rīkojoties, /pers. E/ izsita /pers. H/ piederošās automašīnas "/TL marka/" priekšējo vadītāja puses durvju stiklu, tad caur izsisto logu atvēra no iekšpuses automašīnas durvis un kopā ar /pers. F/, sēžot pie automašīnas stūres, bet /pers. E/ aizstumjot no notikuma vietas, slepeni nolaupīja svešu, /pers. H/ piederošo kustamu mantu – automašīnu "/TL marka/" valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, 400 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajai /pers. H/ nodarot mantisku kaitējumu 400 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ un /pers. F/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Turklāt **/pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā** un konkrēti:

2016.gada 21.martā ap plkst.20.52 /pers. E/ mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, Dobeles novada Dobelē, Zaļā ielā 19, SIA "/Nosaukums A/" piederošajā veikalā "/Nosaukums B/", no veikala plaukta tīši, slepeni paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un iznesot ārpus veikala kasu zonas par to nesamaksājot, nolaupīja svešu, SIA "/Nosaukums A/" piederošo kustamu mantu nelielā apmērā – 1 litra tilpuma pudelē pildītu degvīnu "Absolut Vodka" 24,18 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajam SIA "/Nosaukums A/" nodarot mantisku kaitējumu 24,18 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. E/ savu vainu** noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā, Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un apliecināja, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumus kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. F/ savu vainu** noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā, Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, **atzina pilnībā** un apliecināja, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumu kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Ievērojot to, ka apsūdzētie tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, pašu apsūdzēto un viņu pārstāvju, kā arī apsūdzēto aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu

pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Apsūdzēto **/pers. E/ un /pers. F/ vainīgums** apsūdzībā norādītajās darbībās ir pilnībā pierādīts ar lietas materiāliem un apsūdzēto vaļsirdīgo atzīšanos.

Apsūdzēto **/pers. E/ un /pers. F/** noziedzīgās darbības 2015.gada 10.jūnijā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas, jo viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu.

Apsūdzēto **/pers. E/ un /pers. F/** noziedzīgās darbības 2015.gada 16.jūnijā ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 175.panta otrās daļas**, jo viņi, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Apsūdzētā **/pers. E/** noziedzīgās darbības 2016.gada 21.martā ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Lietā cietušie pieteikuši kaitējuma kompensāciju šādā apmērā:

-/pers. G/ – 173 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja 138 *euro* apmērā;

-/pers. H/ 190,11 *euro* apmērā;

- SIA "/Nosaukums A/" – 24,18 *euro* apmērā;

Lietā pieteiktās kaitējuma kompensācijas apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/, katrs savā atbildības daļā, atzina pilnībā.

Tiesa secina, ka cietušo pieteiktās kompensācijas ir pamatotas un pilnībā apmierināmas, jo apsūdzētie ar savu noziedzīgo rīcību šādu kaitējumu cietušajiem ir nodarījuši un kaitējumu atlīdzināt ir apsūdzēto pienākums.

Kaitējuma kompensācijas pienākumu nosaka Kriminālprocesa likuma 350., 352.pants.

Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā – subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņi aizstāj [..].

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un to radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un attieksmi pret nodarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā pārbaudot **apsūdzētā /pers. E/** personu raksturojošos datus**,** tiesa konstatēja, ka apsūdzētais vairākkārtīgi tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 13.decembrī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu un piespiedu darbu uz trīs simti deviņdesmit stundām, sodāmība nav noņemta un nav dzēsta; apsūdzētais administratīvā kārtā sodīts vairākkārtīgi, sastāv VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē no 2013.gada 7.marta; trīs reizes piemēroti audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi; sadzīves apstākļi apmierinoši, noziedzīgos nodarījumus izdarījis, būdams nepilngadīgs, no iepriekšējās mācību iestādes - /Vidusskolas nosaukums/raksturots vairāk negatīvi, šobrīd atrodas /Iestādes nosaukums/ Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, kur izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā, minētajā iestādē apgūst 9.klases mācību vielu; no ieslodzījuma vietas raksturots vairāk neitrāli.

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. E/ ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Šo vainas atzīšanu un nožēlošanu tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ darbībās tiesa uzskata to, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. E/ izdarījis tīšus noziegumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificēti kā smags un mazāk smags noziegums, nodarot mantisku kaitējumu cietušajiem, ievērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas nosacījumus, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas nosakāms brīvības atņemšanas veidā, bet par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējot /pers. E/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka minētos noziegumus /pers. E/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis savu rīcību.

Tiesa ņem vērā to, ka Dobeles rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedums ir daļēji pieskaitīts Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumam, kurš nav vēl stājies spēkā, līdz ar to galīgais sods pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem /pers. E/ dotās lietas ietvaros nav nosakāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāma aizturēšana no 2016.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 5.janvārim.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. E/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Apsūdzētajam /pers. E/noteiktais drošības līdzeklis- aizliegums izbraukt no valsts un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atceļami pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. E/ šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā, cits drošības līdzeklis viņam nav nosakāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem pārbaudot **apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošos datus**, tiesa konstatēja, ka, ka apsūdzētais iepriekš tiesāts vairākas reizes, pēdējo reizi 2016.gada 13.decembrī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu un piespiedu darbu uz divi simti astoņdesmit stundām, sodāmība nav dzēsta un nav noņemta; administratīvā kārtībā vairākkārtīgi sodīts. Apsūdzētais noziegumus izdarījis, būdams nepilngadīgs, sastāv VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē no 2013.gada 25.jūnija, sadzīves apstākļi apmierinoši, vienu reizi piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis, mācījās /Skolas nosaukums/ 9.klasē, no skolas raksturots vairāk negatīvi, no dzīvesvietas raksturots vairāk negatīvi. Šobrīd atrodas /Iestādes nosaukums/iestādē nepilngadīgajiem, kur izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc cita kriminālprocesa, minētajā iestādē apgūst 9.klases mācību vielu.

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. F/ ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. F/ rīcībā tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītājā un nožēlojis savu rīcību.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. F/ darbībās tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā to, ka /pers. F/ izdarījis tīšus noziegumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificēti kā smagi noziegumi, nodarot cietušajiem mantisku kaitējumu, ievērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas nosacījumus, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. F/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Izvērtējot /pers. F/piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka minētos noziegumus /pers. F/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis noziedzīgo rīcību.

Tiesa ņem vērā to, ka Dobeles rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedums ir daļēji pieskaitīts Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumam, kurš vēl nav stājies spēkā, līdz ar to galīgais sods pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem /pers. F/ dotās lietas ietvaros nav nosakāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. F/ soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2016.gada 9.maija līdz 2016.gada 11.maijam.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. F/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Šajā kriminālprocesā noteiktais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. F/ ir atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā. Cits drošības līdzeklis /pers. F/ nav nosakāms, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātam Dz.Bluķim 200,76 *euro* apmērā par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā, par darbu apsūdzētā /pers. F/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā 143,84 *euro* apmērā. Advokātam J.Ernstsonam no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā 221,03 *euro* apmērā un par darbu apsūdzētā /pers. F/ aizstāvībā 102,85 *euro* apmērā.

Aizstāvim J.Ernstsonam no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā 118,58 *euro* apmērā un par darbu apsūdzētā /pers. F/ aizstāvībā 118,58 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ ir tiesības uz aizstāvja obligātu piedalīšanos, jo viņi ir nepilngadīgi, tiesa uzskata, ka viņi ir atbrīvojami no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem – automašīna "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ – atdodama cietušajai /pers. H/, nomazgājumi no automašīnas "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ no aizmugurējā stikla un motora pārsega – iznīcināmi; 1 gab. CD kompaktdisks ar videoierakstu – atstājams pie krimināllietas un iznīcināms kopā ar krimināllietu, beidzoties lietas glabāšanas termiņam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu **Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā** paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** un sodīt ar piespiedu darbu uz piecdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. E/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trijiem mēnešiem un piespiedu darbu uz piecdesmit stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālās struktūrvienības noteiktajos darbos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. E/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu – no 2016.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 5.janvārim šajā kriminālprocesā.

Šajā apvienotajā lietā noteikto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. E/ – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Citu drošības līdzekli /pers. E/ nenoteikt, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta otrajā daļā** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. F/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trijiem mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. F/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu šajā kriminālprocesā no 2016.gada 9.maija līdz 2016.gada 11.maijam.

Šajā apvienotajā lietā noteikto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā - /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Citu drošības līdzekli /pers. F/ nenoteikt, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

Piedzīt solidāri no /pers. E/ (subsidiāri ar nepilngadīgā pārstāvi /pers. P/), **/pers. F/** (subsidiāri ar nepilngadīgā pārstāvi /pers. R/) par labu cietušajam /pers. G/ mantiskā kaitējuma kompensācijai **138 *euro*** (simts trīsdesmit astoņi *euro*).

Piedzīt solidāri no /pers. E/ (subsidiāri ar nepilngadīgā pārstāvi /pers. P/) **un no /pers. F/** (subsidiāri ar nepilngadīgā pārstāvi /pers. R/ par labu cietušajai /pers. H/ mantiskā kaitējuma kompensācijai **190,11 *euro*** (simts deviņdesmit *euro* 11 centi).

Piedzīt no /pers. E/ (subsidiāri ar nepilngadīgā pārstāvi /pers. P/ par labu cietušajam SIA "/Nosaukums A/" mantiskā kaitējuma kompensācijai **24,18 *euro*** (divdesmit četri *euro* 18 centi).

/pers. E/ un /pers. F/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Lietiskos pierādījumus – automašīnu "/TL marka/", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/- atdot cietušajai /pers. H/; nomazgājumus no automašīnas "/TL marka/", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ aizmugurējā stikla uz 3 "Copou" vates tamponiem un nomazgājumus no automašīnas "/TL marka/", ar valsts numuru /TL numurs/ motora pārsega uz 2 "Copou" vates tamponiem - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā; CD disku ar videoierakstu – atstāt pie krimināllietas un izbeidzoties lietas glabāšanas termiņam, iznīcināt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 8.februāra plkst.16.00.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča