Lieta Nr.**C29 536612-249213**

**S P R I E D U M S**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

**Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa**

**šādā sastāvā: tiesnese I.JANĒVIČA**

**ar sekretāri /sekretāre/**

2013.gada 08.oktobrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

civillietu

**SIA n/a** prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesa

**K O N S T A T Ē J A :**

2012.gada 02.janvārī tiesā saņemts SIA n/aprasības pieteikums pret /pers. A/par parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587.,1756., 1763.,1793., 1797.,1798.,1801.,1805. pantiem.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes. Prasību uztur. Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājs ar to piekrīt Kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā arī Līgumam saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līguma norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts konts (speciāls konts bankā, pie kura piesaistīta kartes līguma karte).

Banka konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu iepriekš minēto fiksēto ikmēneša maksājumu veikšanai un tādejādi nepilda kartes lietošanas noteikumus. Banka izmantoja savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.

Banka ir veikusi aprēķinu, no kā izriet, ka uz 30.01.2007. atbildētāja parāds sastādīja Ls 330,75 apmērā.

AS „Swedbanka" 2008.gada 16.oktobrī cedēja prasījumu summu LVL 330,7512 apmērā prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Atbildētājam saskaņā ar Kartes lietošanas noteikumiem un tiem saistošo Bankas vienoto pakalpojumu cenrādi ir pienākums maksāt nolīgtos kavējumu procentus, kas sastāda 60% gadā (t.i. 0,167% par katru kavēto dienu). Prasītājs aprēķinājis kavējuma procentus uz 12.06.2012., kas sastāda LVL 1775,01, taču ņemot vērā, ka parāda procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi atbildētājam ir pienākums maksāt kavējuma procentus pamatsummas apmērā, kas sastāda LVL 330,75.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī nolīgtos kavējuma procentus nav apmaksājis.

Pamatojoties uz augstākminēto, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu LVL 330,75, kavējuma procentus LVL 330,75, tiesāšanās izdevumu LVL 3,30 un valsts nodevu LVL 99,23 apmērā.

Atbildētājs /pers. A/uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots. Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Atbildētāja /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi sakarā ar celto prasību, tiesā saņemti netika.

Pārbaudot lietā esošos materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma sekojošu iemeslu dēļ:

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Kā tas redzams no lietas materiāliem, 14.06.2006. starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot kartes līgumu, atbildētājs ar to piekrīt kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā arī Līgumam saistošajam cenrādim.

Ar lietas materiāliem nodibināts, ka atbildētājs, saskaņā ar EGO norēķinu kartes līguma lietošanas noteikumiem, nav nodrošinājis katru mēnesi lai kontā ir fiksēta atlikuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem, no kura tiktu papildināts kartes līguma konts. Ar lietas materiāliem arī nodibināts, ka AS „Swedbank" ar 2007.gada 30.janvāri ir lauzusi pušu starpā 2006.gada 14.jūnijā noslēgto līgumu. Uz līguma laušanu /pers. A/ neizpildītās saistības sastāv no parāda pamatsummas Ls 330,75 apmērā. ( l.l.14).

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, Cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Lietas materiālos pievienots Cesijas līgums Nr.HB003, redzams, ka 16.10.2008. AS "Hansabanka" cedē SIA n/acedenta prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgajam blakus prasībām, kas izriet no līgumiem.

No minētā Cesijas līguma 1.1.punkta izriet, ka cedētie prasījumi izriet no starp Cedentu un parādnieku noslēgtā līguma , kuru saistību izpildes termiņš ir jau iestājies.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs lūdz piedzīt ne tikai cedēto pamatparādu, bet arī nolīgtos kavējuma procentus 60% gadā, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 16.oktobra līdz 2011.gada 21.novembrim un sastāda Ls 969,38. Taču ievērojot Civillikuma 1763.panta noteikumus, kavējuma procenti ir samazināti līdz pamatparāda lielumam.

Tiesa uzskata, ka prasība šajā daļā nav pamatota un ir noraidāma.

AS „Swedbanka" ir izmantojis sev pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa (Kredītkaršu lietošanas noteikumu 9.5.punkts), kas pierādīts ar lietā esošo Izrakstu no 2008.gada 16.oktobra Cesijas līguma Nr.HB003 Pielikumu Nr.1 (l.l.14), kurā norādīts, ka līguma darbība tiek apturēta 2007.gada 30.janvārī. Līdz ar to līgumam izbeidzoties, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās. Līdz ar to prasītājs nepamatoti lūdz piedzīt līgumiskos procentus par laika periodu no 2007.gada 31.janvāra līdz 2011.gada 21.novembrim.

Tiesa, apmierinot prasību daļā, ņem vērā LR AT Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013, no kura izriet, izbeidzoties līgumam, vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu. Likumisks (likumā noteikts) līgumsods šādā situācijā Civillikumā nav noteikts.

Prasot piedzīt līgumiskos procentus, tiek izvirzīts prasījums, kas apmēra ziņā ietver prasījumu par likumisko procentu piedziņu. Tāpēc tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības no 2007.gada 31.janvāra līdz sprieduma izpildei, saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatsummas Ls 330,75 un saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasījuma apmierinātajai daļai. Ievērojot minēto, no atbildētāja ir piedzenama prasītāja nomaksātā valsts nodeva Ls 50,00, kā arī tiesāšanās izdevumu LVL 3,30 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus (6% no simta gadā).

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 12.,41.,93.,97.,156., 193.,195., 204.-1.pantiem, tiesa

**N O S P R I E D A:**

**Prasību apmierināt daļēji.**

**Piedzīt** no **/pers. A/** personas kods /personas kods/ par labu **SIA n/a** (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, Rīgā, Brīvības ielā 149) parādu

LVL 330,75, tiesas izdevumus Ls 53,30, bet **kopā –Ls 384,05 (trīs simti astoņdesmit četri lati 05 santīmi).**

**Atzīt, ka SIA n/a** (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, Rīgā, Brīvības ielā 149) ir tiesības saņemt no **/pers. A/** personas kods /personas kods/ likumiskos 6% gadā no 2007.gada 31.janvāra līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai no pamatparāda **LVL 330,75**.

**Noteikt,** ka/pers. A/ spriedums ir izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā kasācijas instancē Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēts spriedums sastādīts 2013.gada 22.oktobrī.

Tiesnese I.Janēviča